

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Jan Scotto**

Vedoucí bakalářské práce (BP): **Ing. Pavel Ondra**

Téma BP: **Analýza pracoviště lepení kompozitních kroužků na hřidel ve společnosti Siemens, s.r.o.**

Ak. rok: **2022/2023**

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Cílem předložené bakalářské práce je identifikovat plýtvání na pracovišti lepení kompozitních kroužků ve společnosti Siemens a navrhnout opatření vedoucí ke zlepšení současného stavu a zvýšení produktivity alespoň o 5 %. Cíl je takto formulován srozumitelně a v souladu s tématem a zadáním práce. Za účelem dosažení cíle byly použity metody jako mapování toku hodnot (v podobě využívané v dané společnosti), snímkování pracovníků a Spaghetti diagram. Zvolené metody a postupy práce jsou vhodné k dosažení cíle.</i>	
2. Teoretická část práce	C
<i>Na základě celkově 32 zdrojů autor zpracoval teoretické poznatky z analýzy a měření práce, průmyslového inženýrství, koncepce štíhlého podniku a výroby, v souladu se zadáním. Autor zohlednil také metody prakticky aplikované v předložené práci. Teoretická část nese rysy kritické literární rešerše, i když by samozřejmě mohla i být důslednější. Autor dal dohromady různé zdroje, porovnává je mezi sebou, vzájemně doplňuje a snaží se o jejich kritické zhodnocení. Oceňuji, že se autor pokusil využít i odborné články a vědecké konferenční příspěvky, jinak ale čerpá z domácích a zahraničních/cizojazyčných knih a skoro polovina použitých zdrojů jsou běžné zdroje z internetu bez odpovídající odborné relevance. Z řad relevantních odborných zdrojů jsou pouze dva vydána v posledních 5 letech, ostatní jsou podstatně starší. Vhodné by bylo tedy použít vícero relevantních odborných zdrojů a také více zdrojů novějších, tedy se víc zaměřit právě na odborné články, výstupy vědeckých a výzkumných aktivit. I tak ale počtem relevantních a zahraničních/cizojazyčných zdrojů práce odpovídá stanoveným požadavkům. Použité zdroje jsou citovány odpovídajícím způsobem a jsou použity a citovány všechny zdroje uvedené v zadání.</i>	
3. Praktická část práce – analýza	C
<i>V praktické části autor adekvátně navázal na teoretické poznatky a vhodným způsobem analyzoval plýtvání na pracovišti lepení kompozitních kroužků. Autor provedl mapování toku hodnot, dle metodiky společnosti, a také snímkování pracovníků, jakožto stěžejní analýzy. Díky tomu byl schopen postihnout současný stav a identifikovat nedostatky a plýtvání. Pro zajištění lepší vypovídací hodnoty výsledků snímkování by bylo vhodné zpracovat více snímků. Průběh a postup zpracování analýzy současného stavu je vhodným způsobem popsán. V práci chybí zvláště vyčleněné souhrnné zhodnocení současného stavu.</i>	
4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Za účelem zlepšení autor na základě analýzy předložil návrhy, jako změnu plánování a skladování zásob na zakázky v souladu s přesnými potřebami pracoviště, aktualizaci norem za účelem narovnání a přiblížení realitě či využití indukčního ohřevu hřidelí ke zkrácení doby sušení lepidla. Pouze v případě změny norem bych byl opatrný s jejich stanovením na základě provedeného počtu měření/snímkování. K nastavení spolehlivé normy by opravdu bylo potřeba zpracovat mnohem víc snímků, protože na data jen z pár snímků se nedá spolehnout na 100 %. Jinak jsou navržená opatření adekvátní a v souladu s řešenou problematikou. Z předložených návrhů a souvisejících propočtů je patrné, že produktivitu lze dle autora zvýšit buď o 7,5 % nebo o skoro 21 %, v závislosti na realizovaném opatření, případně zkombinováním obou stěžejních návrhů by došlo k navýšení produktivity o 30 %. Sledovaný cíl byl tedy těmito návrhy naplněn. Předložené návrhy jsou také podrobeny ekonomickému zhodnocení.</i>	

5. Formální úroveň práce	C
<i>Práce má logickou strukturu a odpovídající návaznosti. Terminologie je použita správně. Napříč celou prací je adekvátně použita předepsaná norma citování zdrojů, vč. harvardského systému odkazování. Jazyková úroveň je v pořádku. Jazyková úroveň je v pořádku. Z hlediska grafické úpravy dochází k přetékání titulků u obrázků a tabulek přes ohraničení těchto forem obsahu.</i>	

Závěrečné hodnocení BP*	C
<i>Předloženou bakalářskou práci celkově hodnocím jako dobře zpracovanou s prokazatelným praktickým přínosem pro danou společnost. Autor řešením této problematiky prokázal schopnost aplikovat teoretické poznatky do praxe. Při zpracování byl autor velmi aktivní a samostatný.</i>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste v ekonomickém posouzení návrhů použil metodu snížení nákladů na jednotku vyrobeného kusu?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 25.05.2023

Podpis vedoucího BP