

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Mahdal Petr**

Oponent: **Kotek Lukáš**

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor / specializace: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2022/2023**

Téma bakalářské práce: **Obranné prostředky vhodné pro každodenní nošení.**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Zde můžete vložit dotazy. Pokud žádné nemáte, vložte mezeru.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je zpracovaná na aktuální, originální a dosud nedostatečně pokryté téma.

Jako nedostatky hodnotím zejména zjevnou absenci některých zdrojů tam, kde jsou uvedena konkrétní tvrzení, data a hodnoty (např. kapitoly 2.1.6, 2.1.7, 2.2). Dále některé metodologické nedostatky jako nerozpracování informací o respondentech, kteří uvedli více možností, chybí popis

skupiny respondentů (jejich věkové složení, sociální skupiny, vzdělání, zkušenosti se sebeobranou, atd.). Kapitulu 3.1 by bylo vhodné doplnit např. koláčovým grafem, který by znázorňoval poměr zastoupení odpovědí.

Práce má drobné formální nedostatky, jako chybějící použití kurzívy v seznamu literatury a nevhodné využívání prázdných řádků.

Strany 31 až počátek 39 dle mého názoru patří spíše do teoretické části. Tab. 1 není v seznamu tabulek. Není zcela jasné, podle čeho autor v Tab. 4 hodnotí efektivnost prostředků a považuji uvedené hodnocení za minimálně diskutabilní.

V kapitole 5.1.1.1 pro návštěvníka fotbalového utkání doporučuje jako vhodný obranný prostředek teleskopický obušek, který mu ale s velkou pravděpodobností bude zabaven, pokud bude na zápase nastavena osobní prohlídka na vnášení zakázaných předmětů.

Pozitivně bych vyzdvihl zejména velice kvalitní a profesionální vizualizaci příkladů nošení obranných prostředků, reflektování různého typu oblečení a pohlaví a v oblasti průmyslu komerční bezpečnosti popsání konkrétních případů, situací a pozic v tomto oboru.

Celkově je práce velmi povedená a degraduje ji pouze absence zdrojů a některé formální a metodologické nedostatky.

Datum 12. 6. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce