

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Veronika Pospíšilová

Oponent: PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní technologie**

Akademický rok: **2022/2023**

Téma diplomové práce: **Krizové připravenost obce a jednotky požární ochrany obce na mimořádné události**

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zaměřuje na důležité a ryze praktické otázky související se zajištěním připravenosti obce a jednotky požární ochrany obce na mimořádné události a krizové situace. Zvláště je třeba ocenit zvolený přístup autorky, která má v rámci své práce ambici toto téma provázat s postavením jednotky požární ochrany obce, která je nepostradatelným hráčem a pomocí pro každý základní územní samosprávný celek. Nicméně předložená práce vykazuje řadu nedostatků a dílčích pochybení. Úvodem je třeba poukázat za elementární nesprávné užívání a vnímání ústředních pojmů této práce, kterými jsou „mimořádná událost“ a krizová situace“. Mimo jiné tato skutečnost se rovněž projevuje v kapitole dvě, kde je chybně uvedeno několika termínů (nap. mimořádná událost, integrovaný záchranný systém apod.). Navíc zde lze doporučit vycházet primárně z právních předpisů, kde jsou tyto pojmy jasně ukotveny. Uvedené úkoly a opatření starosty obce při vzniku mimořádné události jsou v zásadě správné a je vidět, že autorka vycházela ze relevantních informačních zdrojů. Pouze je třeba autorce vytknout nesystematicnost, což vychází z již výše uvedeného nesprávného a zjednodušeného vnímání otázek souvisejících s mimořádnými událostmi a krizovými situace. Dále není zcela logický a jasný obsah a pojetí kapitoly zaměřené na požární ochranu a ochranu obyvatelstva. Zejména když z hlediska požární ochrany zde není nic uvedeno. Taktéž autorka deklaruje zaměření pouze na povodně a požáry, přičemž na řadě míst uvádí další typ živelní pohromy, a to vichřici. Opět to působí trochu nesrozumitelně. Z praktické části je patrná velmi dobrá a detailní znalost autorky popisovaného prostředí. Taktéž je třeba kladně hodnotit schopnost autorky aplikovat teoretické poznatky v praxi, a to konkrétně metodu kontrolního seznamu a SWOT analýzu. Bohužel je třeba poukázat na několik skutečností. Vytvořený kontrolní seznam je velmi zjednodušený a koncovému uživateli (tj. obci Bílovice) nepřináší vlastně žádný benefit. Navíc z daleka nereflektuje potřebnou širší předmětné problematiku, jejíž rozsah sama autorka naznačuje v rámci teoretické části. V neposlední řadě některá uvedená tvrzení nejsou zcela správná. Především obec uvedeného typu nedisponuje povinností zpracovávat krizový plán. Množina zpracovatelů tohoto plánu je jednoznačně stanovena a pokud obec přeci jen disponuje nástrojem, který takto označuje (což se někdy v praxi samozřejmě stává), tak je třeba toto správně a především dostatečně vysvětlit. Škoda, že nedošlo k větší provázanosti kontrolního seznamu a SWOT analýzy. Jelikož pokud by nasazení a využití těchto nástrojů v praxi mělo být přínosem a využitelné, tak by bylo vhodné aby uvedené informace na sebe jasně navazovaly a oba nástroje působily jako ucelené řešení. Samozřejmě včetně návaznosti doporučených opatření na zlepšení současného stavu připravenosti obce na mimořádné události a krizové situace. Po formální stránce práce obsahuje pouze drobné překlepy a nedostatky. Z celkového hlediska lze konstatovat, že tato práce naplnila stanovené zadání a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo zpracovává „Poplachový plán integrovaného záchranného systému kraje“, co je obsahem tohoto dokumentu a jaký je účel jeho využití?
2. Vysvětlete význam, rozsah a způsob použití nouzového přežití? Kdo toto opatření zajišťuje na úrovni obce. Uveďte modelový příklad aplikace tohoto opatření.
3. Jaké plánovací dokumenty v rámci systému krizového a havarijního plánování zpracovávají územní celky na úrovni obce?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 2. 6. 2023

Podpis oponenta diplomové práce