HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	**Bc. Karin Fialková**
Studijní program	**Bezpečnost společnosti**
Specializace	**Ochrana obyvatelstva**
Forma studia	**kombinovaná**
Akademický rok	**2022/2023**
Téma práce	**Kybernetická bezpečnost subjektu**
Autor posudku	**Ing. Martin Ficek, Ph.D.**

	Kritéria hodnocení	**Váha**	**Hodnocení**
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	**D (2,48)**

Autorka využívá definice pro data a informace poněkud nešťastně a využívá poněkud zastaralé informace. Ačkoliv jednotkou informace může být 1 bit, v posledních letech se stále častěji využívá jednotka informace 1 Shannon.
Během definice HW autorka dělí komponenty na vnitřní komponenty (nutné pro chod PC) a ostatní, které nejsou nutné k provozu PC. Je si autorka jista, že pro chod počítače je nezbytné disponovat mechanikou paměťových médií, zvukovou kartou, síťovou kartou, nebo grafickou kartou? Z mne neznámého důvodu opomíjí například CPU neboli Central Processing Unit.
Je zarážející, že autorka vysvětluje pojmy jako LAN, WAN atd. bez jediné zmínky o RFC 9293 případně RFC 768, jejichž struktura se váže k většině vzdálených kybernetických útoků.
Autorka neuvádí na základě, jakých faktorů vybrala prvky SWOT analýzy. Také definovat aktiva až po provedené SWOT analýze nedává logicky smysl.
Autorka uvádí že na vstupní bráně do vnitřní sítě je nainstalovaný antivirový systém, který skenuje veškerý provoz mezi internetem a vnitřní sítí. Vzhledem ke směrnici GDPR, však ale opomíjí, zda existuje vnitřní směrnice ve firmě, která zakazuje uživatelům vnitřní sítě využívat připojení pro osobní účely, nebo zda je toto skenování prováděno formou, kdy nedochází k narušení soukromí uživatelů (zaměstnanců).
Jsem zmaten, ačkoliv si práce nakročila jistým směrem kybernetické bezpečnosti, tak se v praktické části odklonila na obecnou bezpečnost s nádechem kyberbezpečnosti. Kdyby

autorka nespoléhala na RISKAN a provedla veškeré analýzy rizik sama nejspíše by si všimla, že z hlediska kyberbezpečnosti označit "požár" za hrozbu je nemístné.
Práce tedy působí jako generická analýza rizik, v nejlepším případě analýza rizik zaměřená na informační bezpečnost.
Již jen úsměvným zjištěním je využitím přílohy v rámci přílohy práce. Z formálních nedostatků lze vytknout například samohlásky na konci řádku, citace, které nejsou v souladu s normou, volnou/prázdnou stranu 9, tabulka 1 a 2 nejsou tabulky, ale obrázky aj.
Celkově hodnotím práci jako uspokojivou a doporučuji ji k obhajobě před komisí.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou analýzu rizik představuje RISKAN? je to oficiální metoda analýzy rizik?
2. Jaké existují sítě dle topologie?
3. Jaký způsobem navrhujete zvýšit HW a SW bezpečnost ve vybraném objektu?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023 **Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:
A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-…