

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Vojtěch Vetešník
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Zbraňová legislativa v České republice
Autor posudku	Ing. Martin Ficek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,18)

Práce se věnuje zajímavému tématu, nicméně je zpracována trochu nešťastně. V teoretické části je zbytečně věnována přílišná pozornost historii.

Práce má také řadu formálních nedostatků typu samohlásky na konci řádku, špatná kvalita obrázků, nelogicky odskakující řádky, seznam zkratk, ve kterém je jedna obecně známá zkratka a to EU. Popisek obrázku 15 nekoresponduje s obsahem obrázku.

Přesto, že autor v práci uvádí, jak je, který pojem definován přímo ze zákona, nikde není použita přímá citace.

Také se lze ptát jaká je relevance výsledků dotazníkového šetření, když odpovědělo 103 respondentů, ale držitelů ZP je více než 314 000.

Práce také vůbec nebere v potaz aktuální návrh novely zákona o zbraních a střelivu.

Celkově si dané téma zaslouží hlubší rozbor a předložená práce se bohužel do takové hloubky nedostala.

I přes výše zmíněné nedostatky hodnotím práci jako uspokojivou a doporučuji ji k obhajobě u SZZ.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je relevance Vámi provedeného šetření, když nepředstavuje asi 0,03 %?
2. Na základě, čeho tvrdíte, že psychotesty zvládnou „do jisté míry eliminovat nebezpečí“?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...