

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Šárka Rosmanová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Evakuace nevšedního objektu
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,76)

Bakalářská práce (dále jen „BP“) je zpracována v celkovém rozsahu 59 stran. Bakalářská práce obsahuje 26 obrázků.

Formulaci cílů BP a použité metody zpracování (str. 8) lze považovat za vhodně zvolené, ale pro posouzení a minimalizaci rizik během evakuace (str. 8) postrádám aplikaci metody analýzy rizik.

Teoretická část je zpracována na dobré úrovni. Připomínku mám k názvům 1. a 2. kapitoly.

V kapitole s názvem „Legislativa“ postrádám v některých uvedených právních normách návaznost a konkretizaci na evakuaci. Dále mám připomínku k tomu, že byl uveden jen jeden příklad evakuace v jeskynním komplexu (str. 18). V kapitole s názvem „Evakuace“ vytýkám autorce BP tu skutečnost, že o evakuaci píše všeobecně, a že ji už nekonkretizovala na svůj „nevšední“ objekt, a to jeskyně. První odstavec podkapitoly 5.1 (str. 21) a druhý odstavec podkapitoly 5.3 (str. 22) považuji za zcela zbytečné.

Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce lze hodnotit jako velmi dobrou. Připomínky mám opět k názvům podkapitol. Za pozitivní v této části považuji průběh cvičné evakuace, která je vhodně doplněna velkým počtem autorčiných obrázků. Připomínku mám k názvu kapitoly s názvem „Evakuační plán Mladečských jeskyní“ (str. 46), kde z obsahu této kapitoly vyplývá, že se nejedná o plán, ale jedná se o návrh podkladů do evakuačního plánu. Evakuační plán má jinou formu, strukturu a náležitosti, než jsou uvedeny v dané kapitole.

Cíl práce byl dle mého názoru splněn, návrhy lze akceptovat.

Bakalářská práce obsahuje gramatické chyby (např. str. 22, 34 atd.). Dále BP obsahuje celou řadu formálních nedostatků např. základní pojmy (str. 10 až 14) nejsou abecedně seřazeny,

nesprávně jsou uvedeny zkratky v názvech kapitoly a podkapitoly (str. 21 – 2x), nevhodný začátek věty zkratkou (str. 21), zbytečný nadpis podkapitoly 7.1 (str. 35), nesprávně použité různé druhy odrážek (str. 10, 12, 19), chybějící odkazy v textu práce na některé obrázky (str. 28, 29, 30 atd.). Autorka BP věnovala rovněž malou pozornost formální úpravě „Seznamu použité literatury“ (str. 52 – 57).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste neaplikovala při řešení Vaší práce nějakou metodu analýzy rizik?
2. Jak by měl po formální a obsahové stránce vypadat evakuační plán?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...