

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta multimediálních komunikací
Ústav marketingových komunikací

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Tereza Kabrdová

Oponent BP:
Ing. Radek Sakáč

Ak. rok:
2007/2008

Téma BP:
Analýza konkurence webového serveru

Tabulka A

| Hodnocení náročnosti tématu na: | Úroveň | | |
|--|-------------|----------|-------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti | | X | |
| praktické zkušenosti | | X | |
| sběr a zpracování podkladů a vstupních dat | X | | |
| specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů ap) | | X | |

Tabulka B

| Kritéria hodnocení práce diplomanta: | Úroveň | | | |
|--|-------------|----------|-------------|----------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| splnění cíle práce | | X | | |
| metodologická kvalita postupu | | X | | |
| úroveň teoretické části | | | X | |
| práce s literaturou (citace) | | | X | |
| úroveň analytické části | | X | | |
| adekvátnost použitých metod | X | | | |
| úroveň návrhu řešení (realizace) | | | X | |
| jazyková úroveň práce | | X | | |
| formální úroveň (text, grafy, tabulky) | | X | | |
| přehled literatury (rozsah, kvalita) | | X | | |
| jiné kritérium (novost, přínos praxi) | | X | | |

Připomínky a otázky k obhajobě:

Teoretická část BP je velmi povrchní a příliš obecná. Přestože autorka v seznamu literatury uvádí 4 tituly věnující se Internetovému marketingu, tak v teoretické části je Internetovému marketingu věnován pouze krátký obecný odstavec. Na druhou stranu v teoretické části rozebírá a popisuje jednotlivé nástroje marketingové komunikace, které nemají prakticky žádnou návaznost na analytickou část práce. Část o Analýze konkurence souvisí spíše s konkurencí mezi výrobními podniky, která je dosti odlišná od analýzy webových projektů a tudíž jen velmi málo souvisí s analýzou konkurence zpracovanou v praktické části.

V úvodu praktické části je uvedena statistika návštěvnosti analyzovaného webu. Pro zhodnocení efektivity návštěv by však bylo vhodné uvést také další statistiky, které více vypovídají o kvalitě návštěvnosti a z jakých zdrojů návštěvy přicházejí (vývoj průměrného počtu shlédnutých stran za návštěvu, vývoj průměrné doby na stránce, statistika „bounce rate“, statistika podílu hlavních refererů). Dále praktická část obsahuje velmi zajímavý průzkum provedený mezi návštěvníky analyzovaného webu a také velmi cennou analýzu stránek konkurence a jejich návštěvnosti a další pro konkurenci důležité informace získané při osobních rozhovorech. Tuto část považuji za nejcennější část práce. Na druhou stranu by tyto informace a jejich interpretace měla vést k hlubšímu zamyšlení se nad změnami, které by měl analyzovaný portál udělat, aby byl schopen změnit vlastní slabé stránky (přílišná dominance významu části Fotoreporty nad všakerým ostatním obsahem) a čelit konkurenci z jiných regionů a také celorepublikové konkurenci (Techno.cz). Také chybí jakékoliv zhodnocení ekonomicko-obchodní stránky provozování webu a tudíž ekonomickou udržitelnost webu.

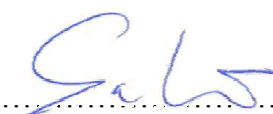
Otázky:

1. Jak by mohly stránky Vychytane.cz využít fenoménu Web 2.0, především vývoje internetu směrem ke komunitám, sdílení informací a uživateli generovanému obsahu a co by to mohlo těmto stránkám přinést?
2. Jak by mohly stránky Vychytane.cz zvýšit využívanost/oblubu jiných částí webu (jiných než jen Fotoreporty) - články, akce, soutěže...?
3. Na jaké metody marketingové komunikace by se měly stránky Vychytane.cz zaměřit, pokud by se chtěly rychle etablovat v nových regionech?

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. ^{x)}

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: C – dobře

Ve Zlíně dne 22.5.2008



.....
podpis oponenta BP