

Posudek oponenta bakalářské práce

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta multimediálních komunikací

Diplomant: Martin Cagalinec

Název práce: Multifunkční komunikační zařízení

Obhajoba 2006

Téma práce "Multifunkční komunikační zařízení" je formulováno velmi volně. Diplomant měl podle zadání analyzovat výrobky na trhu, vyvodit závěry a na základě nich navrhnout koncepci výrobku s konkrétními funkcemi.

Diplomant vybral v části „Průzkum trhu“ celkem 15 zařízení, nicméně způsob výběru působí náhodně a není nijak zdůvodněn. Více než polovina analyzovaných zařízení jsou GPS přístroje, které jsou jednoúčelové - nejsou ani multifunkční, ani komunikační. Z mobilních telefonů není uveden ani jediný výrobek, multifunkční mobily v kombinaci s PDA pouze dva, PDA v kombinaci s GPS - žádný výrobek, mobil v kombinaci s GPS - žádný výrobek.

Stejně neuspořádaně působí rozvržení práce: v teoretické části bych očekával popis možných a žádoucích vlastností multifunkčních komunikačních zařízení (funkce GSM, GPS, PDA, čtečka čárového kódu, konektivita WiFi, či IRDA, atd. Bohužel v teoretické části z toho není uvedeno nic, pouze je uveden izolovaně popis GPS systému, ovšem nelogicky je zařazen v praktické části práce.

Diplomant neuvádí žádné zdůvodnění, proč považuje za základní funkce zařízení právě GSM telefon, GPS navigaci, sběr dat a PDA. Toto jen konstatuje v jediné větě skryté na konci úvodu práce.

V praktické části dominuje zbytečný text o dějinách ergonomie, což nemá s vlastním tématem práce žádnou souvislost a slouží pravděpodobně pouze ke zvýšení počtu stránek práce.

Práce má bohužel základní formální nedostatek, který prakticky znemožňuje její použití jako referenčního zdroje informací: zcela chybí citace v textu. Celé pasáže (evidentně převzaté) nemají odkazy. Seznam bibliografických zdrojů čítá deset položek, avšak citace k nim diplomant neuvádí. Diplomant tedy nedodržel znění prohlášení, které podepsal a které je vevázáno v úvodu práce: „Prohlašuji, že jsem na celé bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval.“

Závěr

Celkově hodnotím teoretickou část jako neúplnou a nelogicky uspořádanou. Výběr výrobků k analýze je buď náhodný, nebo neúplný a není zdůvodněn. Chybí popis činností diplomanta a diskuse o základních údajích k cílové skupině, k ergonomii výrobku a k použitým technologiím.

Vzhledem k tomu a k neúplnému aparátu odkazů navrhuji klasifikaci D - uspokojivě.

Ondřej Podzimek

Zlín 5. 6. 2006