



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Analgezie u totální endoprotézy dolních končetin					
Jméno a příjmení studenta:	Adéla Veselská					
Oponent práce:	Petr Snopek					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			X			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				X		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Předkládaná bakalářská práce poskytuje pohled na hodnocení saturování bolesti po totální endoprotéze dolních končetin s využitím periferní nervové blokády ve srovnání s lokální infiltrační analgezií. Zpracovat velké množství dostupných studií bylo jistě velmi náročné. Za to autorku práce velmi oceňuji. Praktická část práce využívá metodu přehledové studie, což je adekvátní přístup k danému tématu. Autorka systematicky shromažďuje, analyzuje a interpretuje studie a odbornou literaturu z relevantních elektronických databází, jako jsou EBSCO, PubMed a Medvik, což zajišťuje aktuálnost a komplexnost informací. Ne úplně ideální je podle mého názoru řazení a zpracování jednotlivých kapitol teoretické části práce. Některá tvrzení uvedená v textu např. str. 14 ... „ <i>Předoperační analgezie neboli premedikace...</i> “ jsou nevhodně prezentována. V odborném textu není rovněž vhodné definovat název kapitoly „Podávání léků do žíly“. Diskrepanci vnímám mezi cílem přehledové práce a výzkumnou otázkou (str. 23). Práce by také mohla obsahovat konkrétnější						

doporučení pro praxi na základě výsledků analýzy. Dále by bylo vhodné zahrnout více kvantitativních údajů pro podpoření závěrů.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat C – dobře.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A

B

C

D

E

F

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Vysvětlete termín „systémová farmakoterapie“ v kontextu kapitoly 2 a výzkumné otázky.

Je kapitola 8 diskuzí nebo shrnutím výsledků práce?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Datum:

Podpis: