

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Denisa Zábojníková

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Regenerace mikroregionu Luhačovické zálesí prostřednictvím kultury

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Hlavný cieľ a súčasne aj parciálne ciele sú zrozumiteľné a adekvátne pre danú problematiku. Hlavný cieľ je zameraný na návrh opatrenia pre podporu rozvoja oblasti kultúry vo vybranom mikroregióne. Parciálnym cieľom bolo podať prehľad o súčasnej situácii oblasti miestnej kultúry. Pre naplnenie hlavného cieľa sa študujúca zamerala na realizáciu štrukturovaných rozhovorov s kľúčovými aktérmi mikroregiónu. Súčasne je zber primárnych dát realizovaný prostredníctvom dotazníkového šetrenia. Dané postupy sú v súlade so zameraním práce aj v spojitosti s naplnením cieľov.	
2. Teoretická časť práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická časť predstavuje základné pojmy oblasti miestnej kultúry a jej role v miestnom rozvoji. Oceňujem logickú postupnosť jednotlivých konceptov, ktoré na seba nadväzujú. V rámci teoretickej časti mohli byť využité početnejšie zahraničné zdroje. Súčasne sa len čiastočne jedná o kritický rešerš. Spôsob citovania zdrojov prebehol adekvátnym spôsobom.	
3. Praktická časť práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Analytická časť využíva poznatky z teoretickej časti, hlavne v kontexte miestnej kultúry a miestneho rozvoja. V úvode je predstavené zázemie mikroregiónu so zameraním na obyvateľstvo a kultúrnu infraštruktúru. Študujúca využila sekundárne zdroje aj v prípade analýzy súčasného stavu miestnej kultúry v mikroregióne. V tomto smere sa analýza opiera o aktérov a akcie, avšak nekomplexne. Táto časť pôsobí mierne neucelene. Pozitívne hodnotím následnú časť – identifikáciu rozvojových výziev. Tu sa študujúca zamerala na realizáciu rozhovorov s aktérmi aby doplnila predchádzajúce zistenia. Táto časť je doplnená o dotazníkové šetrenie, ktoré rozširuje popis hlavných výziev, avšak celkový počet respondentov je podhodnotený. V samotnom závere je predstavená sumarizácia zistení ako podkladu pre návržovú časť.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Pozitivum je prepojenie návrhovej časti s výsledkami analytickej časti. Študentka dokázala reagovať na hlavné zistenia – výzvy spojené s rozvojom kultúry v mikroregióne. Podloženosť návrhov bola podporená jednotlivými krokmi v analýze. V rámci návrhu boli predstavené dve konkrétne opatrenia, ktoré sa vzájomne dopĺňajú a reagujú na hlavný cieľ práce. Ku kvalite by prispelo komplexnejšie zhodnotenie návrhov z pohľadu projektového managementu – teda cieľ, finančné, personálne, časové a rizikové hľadisko. Avšak, dovoľím si tvrdiť, že daný návrh reflektuje potreby mikroregiónu a preto sa jedná o relevantné vypracovanie návrhovej časti.</i>	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> K formálnej úrovni nemám výrazné pripomienky a citovanie zdrojov prebehlo podľa predpisanej normy.	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Prácu hodnotím pozitívne z hľadiska naplnenia hlavného cieľa a postupov, ktoré študentka realizovala smerom k podpore podstaty práce. Rovnako oceňujem proaktívny prístup k získaniu primárnych dát v podobe rozhovorov a dotazníkového šetrenia. Tieto aktivity podporili popis súčasného stavu oblasti kultúry a sumarizáciu získaných poznatkov. Študentka dokázala predstaviť konkrétny výzvy v rozvoji kultúry. Práca vo svojej podstate nie je komplikovaná, ale študentka štandardne splnila jednotlivé kroky, ktoré podporili kvalitu práce.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Predstavte alternatívne zdroje financovania návrhov a diskutuje ako sa vzájomné návrhy dopĺňajú.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 28.05.2024



Podpis vedoucího BP