

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Autor práce | Koukal Marek |
| Studijní program | Management rizik |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2023/2024 |
| Téma práce | Ochrana měkkých cílů a eventualita hodnocení jejich odolnosti |
| Autor posudku | Ing. Pavel Valášek |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,10 | A |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,30 | A |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce | 0,20 | C |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13 | B |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | A |
| 6 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | B |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,07 | B |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | B (1,32) |

Tato bakalářská práce se zabývá problematikou zabezpečení školního zařízení z hlediska specifického typu mimořádné události. Práce odpovídá požadavkům formálním, kvantitativním i kvalitativním požadavkům pro daný typ VŠKP jen s drobnými nedostatky. V rámci textu se objevují spojky a předložky na kocích řádků. Text titulků obrázků většinou splývá se zbytkem textu. Teoretická část je však jinak velmi přehledně a věcně zpracována. V rámci praktické části pak autor je tak odhodlán řešit danou problematiku a zadaný úkol, že již v popisu současného stavu jmenuje některá možná rizika či nápravná opatření. Vybrané metody jsou analýzy rizik jsou vhodně zpracovány s několika nedostatky. SWOT analýza by neměla vycházet pouze z jednoho strukturovaného rozhovoru – těchto by mělo být několik. Je také mírně matoucí, že ačkoliv strukturovaný rozhovor byl proveden před SWOT analýzou a dle slov autora pro ni také poskytuje data, je uveden až po ní. Dále pak není jasné, jakým způsobem byly určeny váhy a hodnoty pro tabulkovou část této analýzy. Naopak ale však oceňují její kompletnost, tedy včetně návrhu strategie. Tato by však mohla být trochu více rozvedena a diskutována. Například mohla být využita k návrhu, či lépe opodstatnění návrhu konkrétních navrhovaných bezpečnostních opatření. Tato jsou, ač věcně, tak pouze uváděna bez jakékoliv argumentace či průvodu procesem výběru – tedy spíše „stanoveny“ autorem.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho jste vybíral objekt svého zkoumání?

2. Tvrdíte, že zaměstnanec školy na vrátnici nedokáže zneškodnit ani zadržet případného útočnicka např. s palnou zbraní. Může varovat a informovat o přítomnosti útočnicka (tedy např. spustit alarm či zavolat Policii České republiky)? Proč v práci nediskutujete tuto možnost?
3. Při popisu současného stavu kamerového systému tvrdíte, že je nyní sestaven tak, že „Jednotlivé kamery jsou vhodně umístěny tak, aby byly přizpůsobeny na zjištění potřebných informací v případě útoku na měkký cíl.“ Kdo navrhoval umístění těchto kamer? Jakým způsobem bylo určeno, že toto rozestavení je vhodné pro sledování probíhajícího útoku na tento měkký cíl? Co jsou potřebné informace v případě útoku na měkký cíl? Můžete uvést nějakou metodiku či normu, která určuje požadavky na snímané scény specificky pro útok na měkký cíl?
4. Proč jste pro určení výsledné hodnoty z dat od více respondentů pro metodu PNH použil aritmetický průměr a nikoliv medián?
5. Jak moc přesná mohou být vyjádření zaměstnanců školy, když ve většině případů téměř všichni tvrdí „bylo to pro nás překvapením“?
6. Jak byly určeny váhy a hodnoty pro metodu SWOT?
7. Jak byly určeny otázky pro strukturovaný rozhovor? Proč jste neoslovil více lidí?
8. Proč uvádíte strukturovaný rozhovor až po analýze, která z něj vychází?
9. Na základě čeho jste určoval jednotlivé konkrétní navrhovaná bezpečnostní opatření?
10. Jedním z navrhovaných opatření je zavedení tzv. „turniketů“, které budou pouštět žáky školského zařízení (s počtem studentů mezi 300 – 400) po jednom do budovy pouze po přiložení čipové karty;
 - a. Nezdá se Vám toto opatření až příliš přísné s ohledem na typ měkkého cíle?
 - b. Považujete toto opatření za prakticky aplikovatelné? Za jak dlouho projde takovým turniketem cca 300 lidí, včetně obsluhy zařízení (přiložení karty, její přečtení, vyhodnocení, puštění a opětovné zastavení závor)?
 - c. Můžete jako student KOMBINOVANÉ formy studia z vlastních zkušeností okomentovat viabilitu tohoto řešení? Proč Vám i přes to přišlo jako vhodné?

V Uherském Hradišti dne 21.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...