

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Tobiáš Jan Dořák**

Oponent: **Ing. Tomáš Vogeltanz, Ph.D.**

Studijní program: **Softwarové inženýrství**

Studijní obor / specializace: **-**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma bakalářské práce: **Mobilní aplikace budíku s rozšířenými možnostmi**

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1. Odkud citujete informaci, že se pro vývoj nativních aplikací pro iOS v minulosti ze začátku používal C#? (str. 10)
2. Testoval jste aplikaci i na reálném mobilním zařízení? Pokud ano, tak na jakém?
3. Na jaké verzi Androidu běží zařízení v emulátoru použitém pro testování?
4. Proč nebylo možné použít plugin "@capacitor-community/native-audio"? Resp. v čem byl chybný?
5. Kolik času jste věnoval implementaci řešení?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Bakalářská práce popisuje vývoj mobilní aplikace budíku s rozšířenými možnostmi. Student téma vypracoval dobře, myšlenka vyvíjené aplikace dává smysl, a i implementace se dá označit jako dobře provedená.

Práce má přesto několik nedostatků.

Vygenerovaný obsah práce nemá správně zvolený styl, zřejmě zde byly problémy se šablonou.

Tvrzení na str. 10, že pro vývoj nativních aplikací pro iOS se v minulosti nejdříve společně s Objective-C používal i C# je podle mě mylné a slyším ho poprvé. Bylo by dobré, kdyby student vysvětlil odkud tuto informaci čerpal. Tipnul bych si, že C# měl být uveden spíše u Windows Mobile.

Jazyková úroveň je slabší. Student by se měl vyvarovat vět jako: "Začal bych aplikací, ", "Můžu říct, že". "Celá aplikace na mě působí", "Docela znamenitou dobu mi trvalo se přizpůsobit a najít se v tom spoustě nastavení." apod. V technických textech je potřeba větší odosobnění. Při analýze existujících aplikací by měl být zhodnocený skutečný stav co nejméně subjektivně.

Návrh wireframes pro vlastní aplikaci v kapitole 2 nemá být uvedena v teoretické práci, ale už v té praktické. Navíc se nikdy nezačíná uživatelským rozhraním, ale požadavky na aplikaci (pomůcka: nemůžu vědět, co chci zobrazit, když nevím, co chci udělat). Požadavky jsou ale uvedeny až v 3. kapitole.

U požadavků nesmí být napsáno, "Aplikace by měla ...". Požadavky se píší proto, aby bylo jasné, co v aplikaci bude vyřešeno. S výrazem "by měla" se otevírají vrátka k tomu, že někdo řekne: "by měla" neznamená "musí", takže je v pořádku, že tam funkcionality není. A toto je samozřejmě špatně a žádný znalý klient by na takovou definici požadavků nepřistoupil. Obecně musí být každý požadavek implementován (bývá to určitou formou uvedeno ve smlouvě), takže je pro přehlednost lepší zapisovat jen zástupný krátký název funkcionality (např. uvést jen: "RQ002: Výběr zvuku pro alarm").

Zahrnutí MVP modelu je sice dobrá myšlenka, jenom je potřeba do modelu zahrnout přesně ty požadavky, které byly definovány v předchozí kapitole. V MVP modelu se ale objevují nově nazvané požadavky anebo jejich sloučení do jednoho požadavku, např. je zde požadavek "RQ005 aplikace bude mít funkci stopka a časovače", který v přechodím diagramu figuruje jako RQ018 a RQ019.

Shrnutí v kapitole 4.2.7 a samotný závěr jsou opět hodně subjektivně zaměřeny a trochu citově zabarvené. Je nutné lepší technické vyjadřování.

Seznam použitých symbolů a zkratek není podle abecedy.

Bakalářskou práci celkově hodnotím jako dobrou.

Datum 24. 5. 2024

Podpis oponenta bakalářské práce