

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Marek Divín
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Ekonomický přístup k potravinám a potravinová bezpečnost
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	E
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,91)

Předložená diplomová práce se v souladu s názvem zaměřuje na problematiku ekonomického přístupu k potravinám a potravinové bezpečnosti. Cíle práce jsou uvedeny v Abstraktu, Úvodu a Závěru, vlastní vymezující kapitola chybí. Tyto přitom nejsou pevně specifikovány, v každé části práce se liší. Cíl zmíněný v Úvodu zní: „...zkoumání situace ekonomického přístupu k potravinám a potravinové bezpečnosti v ČR, zejména v období 2019-2023“. Považuji ho za nešťastně koncipovaný, domnívám se ovšem, že naplněný. Další cíle autor v průběhu zpracování s různou měrou detailu naplnil za dodržení zásad pro zpracování a na základě doporučené literatury s využitím vyjmenovaných vědeckých metod. Výčet použitých metod byl omezen na metody analytické, další vědecké přitom byly opomenuty.

V teoretické části práce lze nalézt velké množství textů, více či méně týkajících se řešené problematiky. U řady z nich však není uveden žádný zdroj. Vzhledem k možnému pochybení v uvádění zdrojů pokládám studentovi níže uvedenou první otázku.

Práce ve své další části obsahuje vysoké množství analýz s využitím rozličných analytických metod. Tyto však nejsou autorem použity jako nástroj pro analýzu, spíše jako by byla jejich realizace vlastním cílem. Detailnější vyhodnocení i návrhy opatření totiž v práci chybí. Závěry jsou koncipovány nevhodně, vlastní kapitola Závěr připomíná svým obsahem spíše Abstrakt. Celkově hodnotím přínos práce jako malý.

Otázky k obhajobě:

1. Jsou texty v teoretické práci vaše vlastní, byly tyto vypracovány bez užití jakýchkoliv zdrojů?
2. Co je to spotřební koš a byl by tento vhodným parametrem pro komparaci jednotlivých období Vámi řešené problematiky?
3. Jak se výsledné strategie SWOT analýz promítají do dalších částí práce (zejména v oblasti návrhů a doporučení)?
4. Kdo určoval hodnoty v tabulkách What-If analýz (viz Tabulka 8 na str. 57, Tabulka 9 na str. 58, Tabulka 10 na str. 60)?

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...