



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Potřeby prvorodiček a víceroďiček v období šestinedělí					
Jméno a příjmení studenta:	Aneta Adámková					
Oponent práce:	Mgr. Lenka Vrlová, DiS.					
Studijní program:	Porodní asistence					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.					x	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.						x
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.					x	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					x	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)						x
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					x	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					x	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce					x	
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Téma BP koresponduje se studijním programem. Hlavním cílem práce bylo porovnat potřeby prvorodiček a víceroďiček v období šestinedělí pomocí dotazníkového šetření. Dílčím cílem bylo zjistit, „jaké potřeby jsou pro ženy v období šestinedělí důležité a zda jsou či nejsou naplněny.“ Teoretická část je členěna na 2 kapitoly s cílem definovat a popsat lidské potřeby, se zaměřením na potřeby žen v období šestinedělí. V první kapitole, současně s analýzou lidských potřeb, jsou uvedeny 3 hodnotící nástroje. Autorkou zvolený nástroj pro dotazníkové šetření PNAP byl konstruován pro hodnocení potřeb pacientů v paliativní péči. Dále nástroj FIN, pro posouzení potřeb rodinných příslušníků a nástroj CAN pro pacienty se závažným duševním onemocněním. Nástroj FIN a CAN jsou v práci uvedeny bez další souvislosti. Lze se domnívat, že plné znění použitého nástroje PNAP, pro zjištění potřeb u šestinedělek v časném poporodním období, není příliš vhodné (např. položky „Mít možnost hovořit s někým o pocitech umírání a smrti“, „Mít pocit, že můj život měl smysl“, atd.) nejen z důvodu znění položek, ale také vzhledem k možnosti porovnání reálných potřeb

šestinedělek. Autorka práce uvádí, že nástroj již byl použitý u žen po porodu, ale neuvádí odkaz na zdroj informací, výzkum ani jinou práci. V celé práci není jediná zmínka o důležitosti propojení pojmu lidské potřeby a uspokojování potřeb v rámci procesu péče v porodní asistenci. Autorka práce např. popisuje „preferenze žen“ v rámci lidských potřeb. Obsah práce není logicky uspořádán. V práci shledávám gramatické a stylistické nedostatky, nevhodné formulace i odborné nedostatky (např. tvrzení „Všichni lidé mají stejné potřeby.“, „Puerperální mastitida vzniká následkem kojení.“, „po porodu se rodička uzdravuje“, atd.). Text je mnohdy chybně parafrázován, místy je přerušen a tím změněn význam sdělení původního autora. Mnohdy chybí zdroj informací.

V praktické části práce lze shledat nepřesnosti. V metodologii nejsou více uvedena kritéria výběru 120 respondentek, prezentace výsledků je zbytečně duplicitní v grafech i tabulkách, komentáře jsou nepřehledné a jedná se v podstatě o procentuální vyčíslení. V diskuzi jsou použity práce, které nejsou citovány v seznamu použitých zdrojů. Použitý způsob citací v celé práci neodpovídá citační normě. Z prezentace výsledků šetření, diskuze ani závěru není zcela jisté, zda bylo dosaženo cílů BP, protože jednotlivá sdělení se liší. Autorka v závěru práce uvádí: „dotazník PNAP je použitelný na oddělení šestinedělí, ale bylo by vhodné ho zkrátit o určité položky a více ho přizpůsobit této fázi života ženy. Z výzkumu vyplynulo, že položky z dotazníku PNAP jako je například položka č. 8, 11, 12, 13, 14, 26 a 27 nejsou adekvátní pro oddělení šestinedělí.“ Oceňuji reflexi autorky práce k použitelnosti nástroje v původním znění pro cílovou skupinu respondentů, ale zároveň nelze souhlasit s tvrzením o potvrzení vyloučených položek tímto šetřením.

Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D	E x	F
--	---	---	---	---	--------	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Posudte prosím adekvátnost použitého nástroje PNAP vzhledem k cílům BP?
Zdůvodněte uvedené nástroje FIN a CAN?

Práci k obhajobě:	x doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním
---	---

Datum: 5. 6. 2024	Podpis: Vrlová Lenka
-------------------	----------------------