

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Ivana Stuchlíková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Posouzení a optimalizace dojezdových časů požární techniky ve Zlínském kraji
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,85)

Diplomová práce (dále jen „DP“) je zpracována v celkovém rozsahu 88 stran. Dále DP obsahuje 13 grafů, 8 tabulek, 31 obrázků a 1 přílohu.

Cíle práce jsou vymezeny (str. 10). Hlavní cíl práce byl vytyčený vcelku správně. Na něj navazují tři dílčí cíle, které nejsou ve vztahu k hlavnímu cíli správně zvoleny. Aplikaci zvolených metod nepovažuji za celkem zdařilou volbu. Chybí zde nějaká optimalizační metoda.

Za nedostatek v teoretické části považuji tu skutečnost, že autorka DP nevedla žádné matematické vztahy, případně nějakou vhodnou optimalizační metodu, kterými by vhodným způsobem zdůvodnila v praktické části DP posouzení a optimalizaci dojezdových časů. Některé části uvedené v teoretické části by byly vhodnější v praktické části. Tato část dle mého názoru není zcela dopracována.

V praktické části, která sice obsahuje celou řadu tabulek a grafů není řešená optimalizace dojezdových časů. Otázkou je i co autorka DP myslí průměrnou rychlostí požární stanice Zlín (str. 70). Předložení jen tři návrhy opatření a investic, považuji ne zcela za vhodné a vzhledem k názvu tématu DP za nedostačující.

Výstavba textu a jeho logická provázanost není vždy správně realizovaná.

V závěru DP postrádám informaci od autorky, zda splnila nebo nesplnila vytýčený cíl DP.

Z formálního hlediska jsou nedostatky v použití zkratk v názvech kapitol a podkapitol (str. 12, 14, 25 atd.), zbytečné číslování kapitoly 7 na 7.1, když není 7.2 (str. 70). Dále nedůsledné používání zkratk (str. 12, 14, 16 atd.), chybějící odkazy v textu na čísla tabulek, obrázků a grafů (str. 16, 19, 27 atd.), nevhodné použití odrážek za názvem podkapitoly 2.1 (str. 18.). Podkapitoly o cca 3 až 5 řádcích (str. 30 a 31) považuji za zbytečné, lze to zpracovat i jinou formou.

Diplomová práce obsahuje poměrně velké množství pravopisných chyb, např. chybějící nebo nesprávné použití interpunkčních znamének (str. 22, 23, 26 atd.), jednoslabičné spojky a předložky na konci řádku (str. 20, 67, 69) atd.

Autorka DP věnovala menší pozornost zpracování Seznamu použité literatury (str. 76 až 82) o čem svědčí různé druhy a velikosti použitého písma.

Nevhodně byla také zvolaná klíčová slova.

V řešení DP postrádám řešení 2. bodu zadání.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „E“.

Otázky k obhajobě:

1. Co rozumíte pod pojmem optimalizace dojezdových časů a jaké metody lze pro jejich zjištění použít?
2. Kde v praktické části máte řešenou optimalizaci dojezdových časů?
3. Konkretizujte a na příkladu výpočtu uveďte jaké matematické vztahy by se daly použít při řešení dojezdových časů?
4. Jaké další opatření by byla vhodná pro dosažení optimalizace dojezdových časů jednotek požární ochrany?

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...