

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Kateřina Šupová					
Název práce	Specifika hodnocení v hudební výchově na 1. stupni základní školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Helena Pospíšilová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)	A					
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Diplomantka si vybrala zajímavé téma zaměřené na pohled učitelů na hodnocení v hudební výchově. Teoretická část práce je vhodně a poměrně zdařile zpracovaná. V praktické části z tabulky participantů vyplývá, že výzkumný soubor je složen převážně z participantů s dlouholetou praxí (více než 20 let) nebo velmi krátkou praxí (do 3 let). Toto považuji za velký limit DP, neboť chybí zastoupení participantů se středně dlouhou praxí. Výsledky výzkumu tak budou vypovídat především o těchto dvou skupinách, a nikoliv o skupině učitelů se středně dlouhou praxí (okolo deseti až patnácti let). V DP chybí popis přístupu k analýze a interpretaci dat. Není jasné, zda se jedná o interpretativní fenomenologickou analýzu, tematickou analýzu nebo jiný přístup. Je tedy obtížně posouditelné, zda autorka dodržela metodologii uvedeného přístupu. Absence těchto informací mě vedla ke snížení hodnocení v příslušných kritériích. Diplomová práce splňuje kritéria kladená na tento typ prací, proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením C.</p>						
Otázky k obhajobě:						

1. Proč nebyli ve výzkumu zahrnuti participanti se středně dlouhou praxí (10-15 let)?
2. Jaký metodologický přístup jste pro analýzu a interpretaci dat použila a proč?
3. Jak by mohl podle Vás vypadat individuální přístup k hodnocení v hudební výchově (viz s. 69)?

Celkové hodnocení*

C

Datum: 30. 4. 2024

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.