

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Denisa Žárska

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Analýza hromadného bydlení a hodnocení bytové politiky v kontextu demografických změn na území města Púchova

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Hlavný cieľ predloženej BP je adekvátny a zodpovedá danému zameraniu BP. Z hľadiska zrozumiteľnosti sa jedná o pomerne komplikované znenie, ktoré by bolo asi vhodnejšie rozpracovať do hlavného cieľa a nadväzujúcich parciálnych cieľov. Každopádne pozitívne hodnotím hlavne komplexný pohľad na problematiku bývania, ktorý študujúca demonštrovala v jednotlivých častiach práce. Jedná sa o prepojenie spomínaného bývania a strategického plánovania na mestkej úrovni. Zvolené metódy sú z môjho pohľadu relevantné, najmä v spojitosti s využitím zmiešaných metód. Vyzdvihnúť musím hlavnú využitie exploračnej analýzy prostredníctvom GIS.	
2. Teoretická časť práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická časť je komplexná a pozitívne hodnotím logickú postupnosť jednotlivých kapitol, ktoré na seba nadväzujú. Študujúca sa zamerala na popis základných východísk bytovej politiky a v tejto časti využila rôznorodé zdroje. Vhodne zvolené domáce a zahraničné zdroje prispeli ku kvalite kritického pohľadu na rýchlo meniacu sa problematiku bývania. Citovanie prebehlo podľa adekvátnej normy.	
3. Praktická časť práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická časť je naozaj komplexná, pričom vyzdvihujem postupnosť krokov a jednotlivých častí, ktoré na seba nadväzujú. Aj v tejto časti študujúca priamo prepojila postupné kroky s teoretickým rámcom. Oceňujem postupnosť a hlavne úroveň prezentácie výsledkov kvalitatívnej aj kvantitatívnej analýzy. Asi jedinou pripomienku mám k SWOT analýze, kde niektoré body možno označiť za diskutabilné, ale aj to len z môjho pohľadu – preto nebudem uvádzať konkrétne. Veľkým pozitívom je finálna sumarizácia, kde študujúca dokázala identifikovať hlavné body analytickej časti a vytvorila tak základ pre časť návrhových.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhová část je prepojená s časťou teoretickou a samozrejme aj praktickou. Študujúca v tejto časti demonštruje logickú postupnosť jednotlivých krokov a konkrétnym návrhom naplňuje hlavný cieľ BP. Nejasnosť vnímam len pri analýze rizík, kde nie je úplne jasné na základe čoho bola úroveň rizika určená. Jedná sa však o parciálnu pripomienku, ktorá nijak výrazne nezpochybňuje kvalitu návrhovej časti. Pozitívne hodnotím komplexnosť návrhu, ktorý priamo reaguje na hlavné zistenia.</i>	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Nemám žiadne zásadne pripomienky. Práca má logickú postupnosť a správnu terminológiu.	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Prácu hodnotím ako výrazne kvalitný počin, pričom sa podarilo naplniť hlavný cieľ. Za zmienku určite stojí aj náročnosť vypracovania praktickej časti, ktorá viedla k pomerne obsiahlemu základu pre návrhová časť (obsiahle v tomto smere myslím výrazne pozitívne). Oceňujem komplexnosť analytických prístupov a prezentáciu výsledkov. V práci boli využité početné zahrnajúce zdroje, ktoré reflektujú aktuálnosť danej problematiky.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Diskutujte postup identifikácie rizík, konkrétne na základe čoho bola daná miera rizika určená.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 28.05.2024


Podpis oponenta BP