



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o kůži oběžního pacienta na jednotce intenzivní péče					
Jméno a příjmení studenta:	Tereza Plachá					
Oponent práce:	doc. MUDr. Tomáš Gabrhelík, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		X dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Bakalářská práce kolegyně Terezy Plaché je aktuální, originální, přehledná, metodologicky správná. Dobře formuluje cíle práce, kterých bylo dosaženo. Přes vysokou jazykovou a stylistickou úroveň jsou v práci drobné stylistické a pravopisné chyby, které však nesnižují její celkovou vysokou úroveň a kvalitu. Jako velmi pozitivní část práce hodnotím Doporučení pro praxi.						
Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	X					
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Je vaším záměrem prosadit na základě následné studie navržený skórovací nástroj k hodnocení rizika vzniku kožních lézí u oběžního pacienta do praxe?						

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním	
Datum: 22. 5. 2024	Podpis: doc. MUDr. Tomáš Gabrhelík, Ph.D.	