



### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Spolupráce onkologického oddělení s podpůrným a paliativním týmem					
Jméno a příjmení studenta:	Adéla Chovancová					
Oponent práce:	PhDr. Michaela Schneider, Ph.D., MBA					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		x				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	x					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	x					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		x				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	x					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	x					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	x					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Připomínky týkající se teoretické části: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je škoda, že kapitola 1 navazuje na podkapitolu 1.1 bez jakékoli předmluvy, to platí i pro podkapitolu 1.4 s podkapitolou 1.4.1, 2 a 2.1</li> <li>- 1.2 Multidisciplinární tým není plně vypsán a obor sestra mohl být lépe identifikován</li> <li>- Teoretická část přesahuje praktickou část</li> </ul> Připomínky týkající se diskuze: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je škoda, že diskuze nebyla více rozebrána a propojena s dostupnými výzkumy nebo publikacemi, tento jev je patrný ve shrnutích u sledovaných cílů ovšem bez porovnání, popř. v diskuzi mohlo být s odkazem</li> </ul>						
Navrhuji klasifikaci	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
	x					

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.											
<b>Otázky k obhajobě</b> (alespoň 1 otázka): Ovlivnil výběr tématu vaše další zaměření v profesním životě, budete se jim i nadále zabývat?											
<b>Práci k obhajobě:</b>			<b>X doporučuji</b>								
			<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F			stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:						<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním					
Datum: 26. 05. 2024						Podpis: Michaela Schneider					