



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Telemetrické monitorování EKG u pacientů s fibrilací síní					
Jméno a příjmení studenta:	Andrea LABAŠOVÁ					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): <u>Náhled</u> - dobrá teoretická východiska pro řešenou problematiku. Na s. 17 autorka uvádí, že kompetence jednotlivých zdravotnických pracovníků ČR jsou uvedeny ve vyhlášce č. 185/2022 Sb. - nesprávné č. vyhlášky, asi měla autorka na mysli č. 158/2022 Sb. Vhodně zvolená metodika, včetně formulace VO a strategie vyhledávání. Vše srozumitelné, doplněné přehlednými diagramy. Prezentace výsledků – na vysoké úrovni, škoda, že v kapitole 4 nejsou citace dle normy, to trochu snižuje celkový dojem z práce. Autorka využila celkem 67 zdrojů, z nich převážná většina je v angličtině, to si zaslouží respekt! Jazyková a stylistická úroveň - na slušné úrovni, zaznamenávám pouze bezvýznamné drobné chyby.						

Citace a odkazy na zdroje - s. 13 Ajmal a Marcus, 2020, v seznamu Ajmal a Marcus, 2021; v seznamu odkaz na Česko, 2022. Vyhláška č. 58/2022 Sb. - má být č. 158/2022 Sb. Limitace - v kapitole 4 nejsou uvedeny zdroje dle citační normy.

Práce je na vysoké úrovni.

Navrhují klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D	E	F
--	----------	---	---	---	---	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):
Která část zpracování práce byla pro Vás nejnáročnější?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 27. 5. 2024	Podpis: v.r. Anna Krátká
--------------------	--------------------------