

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Martin Pecha
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Přípravenost obyvatelstva v obci Čáslav na mimořádné události
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,82)

Zásada 1 měla být spíše naformulována v relaci k vymezení přípravy obyvatelstva na mimořádné události, ne obecně k ochraně obyvatelstva.

K teoretické části:

Teoretická část zpracovaná na základě stanovené zásady se problematiky připravenosti obyvatelstva na MU dotýká jen minimálně (zdůrazněno částečně v právním rámci, velmi omezeně i jinde). Kapitola 4 se vzhledem k naplnění zásady 1 jeví jako zbytná. Dílčí závěr k teoretické části, který oponent očekával, schází.

K praktické části:

Kapitola 7, pokud měla mít vztah k naplnění zásady 2 (Analyzujte připravenost obyvatelstva na MU v obci Čáslav) tento vztah nemá, je zpracována kvalitně, ovšem zase jako nanejvýš zbytná. K naplnění zásad 2 a 3 tak přispívá kapitola 8-10, jen polovina praktické části.

Dotazníkové šetření: Některé otázky v dotazníku se jeví jako nadbytečné – není s výsledky dále pracováno (pohlaví, věk, vzdělání). Autor u dot. šetření uvádí: „u 11 otázek jsou otázky tvořeny tak, že musí být vybrána správná nebo špatná odpověď, ...“. Toto ovšem nekoresponduje s prezentací odpovědí (jen ot. 12).

SWOT analýzu i návrhová opatření hodnotí oponent kladně.

V závěru očekával oponent pregnantně vydefinované přínosy práce. Není tomu tak.

K příloze – Výsledky dotazníků:

Někteří respondenti vyhodnotili dotazníky nezvykle rychle, otázkou je, s jakou pečlivostí. Řada otázek je zodpovězena překvapivě správně, otázkou opět je, jak bylo zajištěno nedohledávání správných odpovědí např. na internetu apod.

V práci se vyskytují drobnější formální i jazykové nedostatky, které zásadní význam pro hodnocení práce nemají.

Práci lze hodnotit jako dobrou, má svou vypovídací hodnotu a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Zajímavá odpověď je u ot. 8. Je možno sdělit, o jaký kurz nebo školení se jednalo?

V Uherském Hradišti dne 10.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...