

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Matěj Křižan
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Návrh praktické úlohy pro potřeby kybernetické laboratoře
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,26)

Předložená diplomová práce se zaměřuje na návrh praktické úlohy pro potřeby kybernetické laboratoře. Student při jejím vypracování definoval cíle, které v rámci zpracování práce úspěšně naplnil, a to i přes některé níže uvedené nedostatky. Dílčí cíle práce jsou totiž v příslušné kapitole zdvojeny. V práci je dále na více místech (Abstrakt, Úvod, Závěr), zmíněn „cíl práce“, konkrétně pak: „...navrhnout praktickou úlohu pro potřeby kybernetické laboratoře.“ Tento cíl neodpovídá cíli hlavnímu ani některému z cílů dílčích, je však naplněn. Výčet použitých vědeckých metod pak není kompletní (z jistě využitých chybí např. indukce, syntéza).

Některé části práce připomínají svým obsahem deník autora popisující jeho myšlenkové a jiné pochody (viz např. kapitola 9, str. 52). Autor se dopustil řady formálních nedostatků (různé typy odrážek i heterogenní přístup k jejich tvorbě). Jako nešťastnou hodnotím strukturu práce, a to jak vysoké množství krátkých (často až dvoustránkových) kapitol první úrovně, které šly vhodně strukturovat do jedné, tak i extrémní množství kapitol úrovně 3. Celkově je práce místy velmi nepřehledná, kdy nadpis kategorie (rodič) malware (dělení) Podle šíření (str. 20) je shodně formátován jako vlastní zástupci kategorie (potomci).

Teoretická část práce pak zmiňuje řadu více i méně souvisejících problematik, některé pak rozebírá velmi povrchově až nesprávně (viz např. vysvětlení symetrické a asymetrické kryptografie, str. 25, kapitola 3.2).

Co se vlastního zpracování praktické části týče, dle mého názoru nebyl plně využit potenciál tématu. Byla konzultována možnost praktického odzkoušení navržené úlohy přímo ve výuce některého ze souvisejících (vedoucím vyučovaných) předmětů, která ale nebyla využita. Navržená úloha tak mohla být reálně podrobena kritickému zhodnocení. Vlastní lámání hesel pak bylo možno realizovat v rámci kybernetické laboratoře. Zařazení obou zmíněných fází však bylo pozdní a neslučitelné s časovými dispozicemi.

Celkově hodnotím výstup práce v podobě vlastní navržené úlohy jako upotřebitelný a aplikovatelný, což vnímám jako jedno ze základních kritérií pro posuzování. Doporučuji ji tak k obhajobě s výše uvedenými výtkami.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...