

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Angelika Nováková

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Michal Pivnička, Ph.D.

Téma DP: Projekt zefektivnění údržby a oprav tramvajových vozidel Dopravního podniku hl. m. Prahy

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

| Hodnotící kritéria: | Hodnocení |
|--|-----------|
| 1. Cíle a metody práce | A |
| <i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> | |
| Cíl práce jasně stanoven. Jsou zvoleny vhodné metody pro naplnění cíle. | |
| 2. Teoretická část práce | A |
| <i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> | |
| Bez výhrad. Velmi oceňuji, že se autorka v literární rešerši výhradně držela řešené problematiky. | |
| 3. Praktická část práce – analýza | A |
| <i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> | |
| V analytické části studentka analyzuje poruchovost a systém údržby ve vozovkách. Velmi oceňuji, že studentka na začátku definuje pojmy, se kterými dále pracuje. Analýza je provedena kvalitně včetně definování rizikových oblastí. Výstupy z analýzy jsou shrnuty v samostatné kapitole. | |

| | |
|---|----------|
| 4. Praktická část práce – projektová / výzkumná | A |
| <i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i> | |
| Projektová část splňuje veškeré náležitosti projektu: obsah, harmonogram, ekonomické zhodnocení a rizikovou analýzu. | |
| U harmonogramu bych uvítal doplnění realizačních kroků, aby bylo z harmonogramu jasné, jaké činnosti a kdy se mají vykonávat. | |
| 5. Formální úroveň práce | B |
| <i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> | |
| Logická struktura je v pořádku. | |
| Grafická úroveň je v pořádku. Drobnými detaily jsou podtržení kontroly pravopisu (např. v příloze II.) a občasné překlepy (např. RIPRAN analýza). | |
| Doručil bych nepoužívat podkapitulu v situaci, kdy je tato podkapitola v kapitole jen jedna. | |

| | |
|--|----------|
| Závěrečné hodnocení DP* | A |
| Cíle, které si autorka vytyčila splněny. Práce kvalitní. | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

bez otázek

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 13.05.2024

Podpis oponenta DP