

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kux Daniel
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Extremismus a jeho vliv na mládež
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,58)

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku extremismu, jeho příčiny vzniku a současné extrémistické scéně ve městě Olomouc.

Formulace cílů práce chybí, metody a postupy použité v práci v práci jsou neúplné. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostacích uvedených níže). Ve své práci využil celkem 24 zdrojů, z toho 7 cizojazyčných.

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména využití SWOT analýzy, hodnotím kladně. Na druhou stranu však vytýkám výběr zájmového území pro dotazníkové šetření na základě částečně nedodrženého stanoveného bodu 2 ze zásad pro vypracování práce – viz otázky oponenta. V návrhové části student popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Nedostatky: v práci používá přivlastňovací způsob psaní textu (viz úvod); v úvodu duplicitně popisuje to, co má v abstraktu práce; špatné číslování podkapitol – pár řádků nebo odstavců není podkapitolou – viz 1.2.1 a 1.2.2; chyby v psaní textu na koncích řádků (předložky); v textu používá anglické uvozovky místo českých (viz str. 23, 52); chybějící tečky na konci popisů obrázků (je to věta), tím pádem jsou chyby i seznamu obrázků na konci práce; chyby v psaní

teček na konci věty v textu, kdy tečka patří na konec věty a ne za závorku s citovaným zdrojem (to není přímá citace); chybná právní norma na str. 23 (autor píše o slovenském Trestním zákoně, což je správně „*Zákon č. 300/2005 Z. z.*“, a ne „*Zákon č. 300/2005 Sb.*“, což je Vyhláška Českého báňského úřadu k problematice odpadů v podzemí a s extremismem nemá nic společného; popis obrázku 1 je mimo okraj strany; volné místo dole na straně 31 před obrázkem a také v praktické části před obrázky s grafy z dotazníkového šetření; kapitolu 4 (str. 32) a 6 (str. 62) ukončil obrázkem a ne textem; dílčí závěr z teoretické části na str. 33 má být stručné shrnutí, o čem byla teoretická část a ne text s další teorií; chyby v psaní spojovníku a pomlčky v textu (viz číselné intervaly na str. 36); chybné citování zdrojů v seznamu zdrojů (Zákon č. 300/2005 Z. z.), seznam se nečísluje a v seznamu také chybí zdroj použitý v textu (Zákon č. 250/2016 Sb.) a další pravopisné chyby, např.: v textu chybí mezera za tečkou (str. 23), chybějící písmeno ve zkratce „Sb.“ (str. 25) nebo znova na str. 25 má být na konci věty, po které následují odrážky, dvojtečka místo tečky.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dostatečnou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké metody jste použil pro vypracování Vaší práce?
3. V zásadě číslo 2 ze zásad pro vypracování práce máte stanoveno, cituji: „*Popište současný stav, extremistická hnutí a nebezpečí vlivu na mladistvé ve městě Olomouci*“? Jak daleko je město Uničov od města Olomouc? Vysvětlete důvod provádění dotazníkového šetření na SPŠ ve městě Uničov.
4. Z dotazníku není jasný počet respondentů v jednotlivých městech. Kolik bylo oslovených respondentů z města Olomouc? Doložte komisi.
5. Ve vyhodnocení dotazníkového šetření uvádíte počet 2 respondentů ve věkové kategorii 26–35 let a 8 respondentů ve věkové kategorii nad 36 let, tj. celkem 10 respondentů, což činí 6,3 % z celkového počtu 158 respondentů. Kdo a odkud bylo těchto 10 respondentů? Vysvětlete podle jakých kritérií byl proveden výběr cílové skupiny (pro koho byl dotazník určen).

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...