

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Hobza Pavel
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Příprava vězeňské služby na mimořádnou událost - požár ve věz-nic
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku požárního zabezpečení v objektu Věznice Rapotice.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce přesně, stručně a srozumitelně. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě podrobné literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterým mám výhrady (více v nedostatecích uvedených níže). Ve své práci využil celkem 33 zdrojů, z toho 3 cizojazyčné.

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména analýzu rizik využitím metod PNH a SWIFT a výběr respondentů dotazníkové šetření pro zjištění povědomí zaměstnanců o požární ochraně, hodnotím kladně. V návrhové části student popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložena práce obsahově soudržná a ucelená. Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Nedostatky: do úvodu nepatří tak rozsáhlý popis metody SWIFT a PNH (celkem 1,5 strany), ten patří do praktické části; nedodržena šablona práce – na mnoha stranách textu není dodrženo řádkování (chybí mezera odstavcem 6 bodů, např. str. 8, 37 atd.)); chybné citování zdrojů jak v textu (harvardský styl), tak i v seznamu zdrojů (ISO 690:2022) – např. autorem nejsou právní

normy, ale autorem je ten, kdo tu normu vytvořil nebo vydal a v případě zdroje webové stránky: „www.zakonyprolidi.cz“ je na těchto webových stránkách k tomu vytvořen citační asistent.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako velmi dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. V návrhové části píšete, cituji: „...navrhuji pořídít 2 vzduchové dýchací přístroje včetně vyváděcích masek...“. Kalkuloval jste jenom sety a záchranné kukly Dräger PSS. Jaké další náklady jsou spojené s používáním dýchacích přístrojů?
2. Dále v návrhové části navrhuje výměnu stávajících jističů typu B 16A za typ B 10A, které jsou, jak píšete, citlivější. Ptám se:
 - a. s kým jste konzultoval tento návrh?
 - b. víte jaká zařízení a s jakým příkonem/výkonem jsou na tyto jističe připojena (nebo budou připojena na zásuvkovém obvodu) a bude slabší (citlivější) jistič na tyto připojená zařízení stačit?
 - c. jaká je tam elektroinstalace – v hliníku nebo mědi a jaký průměr mají vodiče (v případě Cu 1,5 mm² nebo 2,5 mm²)?

V Uherském Hradišti dne 18.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...