

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Zaykov Nikita

Oponent: Lukáš Králík

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: **Analýza bezpečnostních rizik v systémech pro chytrou domácnost**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na základě čeho jste stanovoval hodnoty PVO?
- 2) Bezpečnostní opatření jsou popsány dosti obecně, můžete je přehledně vztáhnout k hrozbám a rizikům v tabulce FMEA?
- 3) Jak byste stanovoval priority pro bezpečnostní opatření?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předložená práce pojednává o aktuální problematice chytré domácnosti a hodnotí možná rizika.

Teoretická část je logicky uspořádaná a poskytuje základní rozhled v problematice, avšak trochu

bych studentovi vyčetl kapitolu o analýze rizik, kde je jsou uvedeny jen stručné souhrné informace, s minimem zdrojů, ovšem s ohledem na požadavky kladenými na tento typ kvalifikační práce, v tom nevidím žádný zásadní problém. Praktická část mohla být přehlednější především v části identifikace aktiv, kde jsou aktiva popsány v odstavcích textu, ocenil bych zde zviditelnění těchto aktiv v odrážkovém seznamu nebo přehledné tabulce. Obdobně je to v kapitole s hrozbami. Taktéž není jasné na základě čeho student zvolil právě metodu FMEA. U této metody mi chybí i vysvětlení jednotlivých hodnot, na základě čeho je student zvolil. Taktéž se v práci nachází jisté formální nedostatky, nejčastěji rozdělení tabulek na konci stránky. Na druhou stranu, velice pozitivně hodnotím jazykové zpracování, které muselo být pro studenta velmi náročné s ohledem, že má odlišný mateřský jazyk. Nicméně i tak se nemůžu zbavit dojmu, že teoretická část má mírně odlišný styl psaní jak praktická část. Výsledky práce by mohly být lépe prezentovány, v množství textu se poměrně těžko orientuje.

Celkově na mě práce působí dobře a má jisté praktické uplatnění.

Datum 6.6.2024

Podpis oponenta bakalářské práce