

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Kalábová

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Martina Sasínková, Ph.D.

Téma BP: Analýza marketingové komunikace vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>C</b>
<i>Cílem práce provést analýzu stavu současné marketingové komunikace této společnosti a následně navrhnout možná doporučení vedoucí ke zlepšení marketingové komunikace společnosti. Toto bylo splněno. I když by si práce zasloužila rozdělení cílů na primární a sekundární.</i>	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>C</b>
<i>Studentka dodržela povinné množství zahraničních zdrojů, a citovali i české zdroje adekvátním způsobem. Zdroje byly zvoleny vhodně. Nejedná se však o kritickou literární rešerši.</i>	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>C</b>
<i>Studentka pouze částečně překlápí získané teoretické dovednosti do praxe, ty ale vhodně aplikuje. Vypadá to, že studentka má zmatek v cílové skupině společnosti. Jsou to wellness centra, kde firma provádí servis nebo konečný spotřebitel? Práce působí, že byla zpracována pod časovou tísň a proto některým částem nebyla věnována dostatečná pozornost. Pozitivně hodnotím definování hypotéz a jejich statistické vyhodnocení. U definovaných hrozeb ve SWOT analýze studentka definovala Ztrátu výhradního distributorství, což je důsledek, co je tomu případně příčinou? Tato informace na straně 73 nedává úplně smysl. Jak v praxi funguje výhradní distributorství?</i>	

<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>D</b>
<i>Návrhová část se opírá zejména o informace získané v dotazníkovém šetření a protože k němu mám výhrady, proto shledávám nedostatky také v této části práce. Studentka doporučuje na straně 77 Vzdělávací seminář pro provozovatele hotelů a SPA , ale nerozumím na základě jakého podkladu a proč je studentka navrhuje v Praze, když společnost působí převážně na Moravě?</i>	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>C</b>
<i>Bohužel studentka logicky provazuje získané teoretické vědomosti pouze částečně do praktické části práce. Využívá však správné terminologie, má velmi krásnou češtinu a graficky je práce zpracována také na odpovídající úrovni. Studentka využívá předepsané normy citování.</i>	

<b>Závěrečné hodnocení BP*</b>	<b>C</b>
Studentku chválím za její jazykovou úroveň práce a je skutečně škoda, že je práce „šita horkou jehlou“.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaká jsou pravidla pro fungování výhradního distributorství mezi firmou Canadiana a Hydropool v Torontu?
2. Proč doporučujete vzdělávací seminář?
3. Která doporučení firma využije?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 28.05.2024



utbzes920836e0

Č. j.: UTB/24/011119

Posudek oponent Kalábová

Podpis oponenta BP