

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Kalábová

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michael Fafílek

Téma BP: Analýza marketingové komunikace vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>C</b>
Metody zpracování práce jsou v souladu se zadáním práce. Cíl práce je definován jen jeden a to obecně „provést analýzu marketingové komunikace“. Jiné cíle definované nejsou.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>D</b>
Teoretická část obsahuje kapitoly vztahující se k tématu práce. Teoretická část je napsána hlavně z domácích literárních zdrojů, minimální počet zahraničních zdrojů je splněn. Často se v práci objevují stejní autoři za sebou. Práce neobsahuje prvky literární rešerše. Některé kapitoly mohly být rozepsány více, naopak některé zase v práci být nemusely. Kapitoly nejsou navzájem provázané. Práce je citována vhodným způsobem.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>D</b>
Dotazníkové šetření je zaměřené na vnímání wellness produktů společnosti, které nabízí vířivky a wellness poradenství, proto si myslím, že téměř 50 % respondentů (=studentů) nejsou relevantní, protože to nebude cílová skupina (vířivky jsou vyšší cenová kategorie). Při analýze dat z dotazníkového šetření mi chybí u některých otázek (č. 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12) vyčíslení respondentů v absolutní četnosti, takže není jisté u některých otázek, zda byly položeny všem respondentům nebo jen vybrané skupině (na základě filtrační otázky). V rámci analýzy komunikace – reklamy – billboard mi chybí informace frekvence projetých aut (veřejně dostupná informace). Náklady u některých částí komunikačního mixu chybí (pravděpodobně některé informace budou tajné ze strany společnosti). Není vysvětleno, jakým způsobem se letáky distribuují a komu (jen je uvedeno, že společnost má specifické požadavky, ale jaké?). V rámci e-mailingu je uvedeno, že nevznikají náklady, ale za software, který společnost používá musí za provoz platit měsíčně/ročně. V rámci sociálních sítí by bylo vhodné uvést informace v přesných číslech, nejen stylem „sledující pomalu rostou“. Porterova analýza by si zasloužila ještě lepší zpracování. V rámci politicko-legislativních faktorů v PEST analýze jsou jen popsány zákony, které by měla společnost dodržovat, na politické faktory se zapomnělo. Ekonomické faktory se zaměřili jen na inflaci a kurz CZK/CAD.	

<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>D</b>
Návrhy na zlepšení komunikace nejsou úplně podloženy na základě výsledků analýz. Nejsem si jistý, zda využití influencer marketingu k propagaci vířivek je nejlepší volba, také založení sociální sítě TikTok (na základě výsledků z dotazníkového šetření, že sociální sítě jsou oblíbené), kdy tato sociální síť je hlavně oblíbená mezi generací Z. V návrhu spolupráce s designovými prodejny a výstavou produktů v obchodních centrech mi chybí vyčíslení nákladů (respektive je uvedeno, že náklady mohou být v rámci dopravy a instalací minimální, a to za cenu pohonných hmot) a chybí i náklady za pronájem prostoru v obchodním centru při výstavě produktů.	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>B</b>
Text v práci by mohl být provázaný lépe. Studentka používá správnou terminologii, a i je práce správně citovaná. Práce je na dobré jazykové i grafické úrovni.	
<b>Závěrečné hodnocení BP*</b>	<b>D</b>
Kdyby studentka věnovala více času psaní práce a také začala dříve, tak by práce mohla být daleko lepší a nemusela by obsahovat již zmíněné nedostatky.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. V práci je uvedeno, že sběr dat byl distribuován přes sociální sítě. Bylo to přes sociální sítě společnosti? Nebo jinak?
2. V dotazníkovém šetření – otázka 12 Potenciální akce, jak hodnotíte velikost zájmu?
3. V dotazníkovém šetření odpovídalo téměř 50 % studentů, myslíte, že jsou relevantními respondenty, když společnost nabízí vířivky a wellness zařízení, které nejsou levnou záležitostí?
4. Jak distribuuje společnost letáky a komu?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 20.05.2024



utbzes920836df

Č. j.: UTB/24/011118

Posudek vedoucí Kalábová

Podpis vedoucího BP