

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka Alice Vonková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Analýza pracovní skupiny pomocí sociogramu
Autor posudku	Mgr. Petra Trechová

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,62)</b>

Předkládaná bakalářská práce (dále jen „BP“) se zabývá analýzou pracovní skupiny pomocí sociogramu. BP je v rozsahu 71 stran včetně příloh a je členěna do šesti kapitol. Abstrakt práce neobsahuje náležitosti dané abstraktu. Praktická část obsahuje tři kapitoly, které jsou vůči sobě rozsahově velmi nesourodé (např. kapitola „Sociální psychologie“ a kapitola „Sociometrie“). U prvních dvou kapitol postrádám detailnější propracování a práci s větším množstvím literatury. S ohledem na to, že se autorka poté věnuje zkoumáním pracovní skupiny, ke zvážení by bylo věnovat se v teoretické části oblastem „pracovní skupina“, „konflikty na pracovišti“ apod. Kapitola 3 je již zdařilejší.

Cíl práce nepovažuji za zcela zdařile vymezen a postrádám návaznost výzkumných otázek na hlavní cíl práce, resp. na základě čeho autorka vydefinovala dané výzkumné otázky. Navíc autorka si klade jiný cíl v abstraktu, jiný v úvodu a o jiném hovoří pak v závěru a doporučení. U teoretické části postrádám logickou návaznost.

Pro praktickou část autorka zvolila metodu sociometrického dotazníku. Výzkumnou část už hodnotím jako zdařilejší. Autorka využívá k vyhodnocení výzkumného šetření tabulky a obrázky. Zde vnímám, že mohla jít autorka více do hloubky, což by mohlo přinést relevantnější výsledky.

Autorka spojila doporučení se závěrem, přičemž doporučení mají mít zvlášť kapitolu a závěr postaven zvlášť se svými náležitostmi. V této části navíc popisuje proces sběru dat a interpretaci výzkumu, který však absentuje a má své místo v praktické části.

Za pozitivní považuji přiznání možných nedostatků a možnost práci posunout na vyšší úroveň.

Z formální stránky se objevuje v práci řada nedostatků (uspořádání stran kapitol, spojky, interpunkce, odstavce, práce s citacemi, celá práce je v 1. osobě množného čísla, nesrozumitelná slovní spojení apod.).

**Otázky k obhajobě:**

1. V čem spatřujete limity vašeho výzkumného šetření?
2. Jaké jiné okolnosti by mohly být zváženy při hodnocení relevantnosti výzkumu, případně jaká další metoda by mohla být významnou součástí výzkumného šetření?
3. Jaká byla pracovní role členů skupiny (případně vzájemná role) a jak by dle vás vypadaly vztahy, kdyby ve skupině nebyl muž E?

**V Uherském Hradišti dne 17.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...