

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Diana Polášková	
Název práce	Marketingové komunikace pracovního veletrhu Business day	
Autor posudku	doc. Ing. Eva Šviráková, Ph.D.	2023/24

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	f
2 Nastavení cílů a metod práce	40	
3 Úroveň teoretické části práce	50	
4 Úroveň analytické části práce	50	
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	
7 Struktura a logika textu	40	
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	
Výsledné hodnocení	3,76	FX

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

- Kladně hodnotím, že autorka BP přiznala použití nástroje generativního modelu AI Copilot s GPT4. Kladně hodnotím i to, že nástroj použila.
- Výhradu mám k jazykové a formální úrovni práce. Solitéry na konci řádků jsou umístěny od prvních řádků BP. Vadí také různé mezery mezi odstavci. Autorka BP používá nevhodné formulace typu: jak můžete vidět..., ...se podrobněji zaměříme na..., Abychom pochopili...
- Větší problém však je neuvádění uvozovek u přímých citací, například strana 20. Přímá citace je uvedena s uvozovkami jen jednou (s. 21). Další nepřiznané přímé citace jsem v rámci oponentského posudku neposuzovala. Kniha (Karlíček, 2018) má 224 stran. Rozsah uváděných stran v odkazu tedy neodpovídá.
- U některých online zdrojů v seznamu použité literatury chybí některé povinné údaje, zejména datum citování. U některých odkazů v textu chybí uvedení roku vzniku zdroje (s. 23).
- Na straně 37 je odkaz na Přílohu č. 1, ta ale v práci chybí. Kompletní verze dotazníku tedy není dostupná.
- Práce má rozsah 35,5 normostran (od úvod po závěr včetně). Doporučený rozsah je podle platné směrnice děkana 40 normostran.
- Teoretická část bakalářské práce má být založena na kritické rešerši zvoleného tématu tak, aby mohl být vhodně stanoven cíl práce a výzkumné otázky. Kritickou rešerši ve vztahu k veletrhu pracovních příležitostí však v BP postrádám. Naopak zcela nadbytečná je například analýza historie PR (s. 23), která autorce nijak nepomůže ve stanovení cíle BP a čtenáři jen zvýrazní nekonceptčnost teoretických východisek práce.
- Metodologie je nauka o metodách, pro kapitulu 4 je vhodný název Metodika výzkumu.
- Od strany 39 jsou v BP k dispozici grafy. Není však jasné, jak byly tyto informace zjištěny ani jejich smysl pro dosažení cíle BP.
- Na straně 38 a 45 jsou zřejmě uvedeny totožné informace, nejsou nijak interpretovány a neposouvají čtenáře akademické práce k novému poznání.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

- Většina návrhů a doporučení není podložena výzkumem. Tyto návrhy mohly vzniknout na základě jiných rešerší autorky BP, nemohu vyloučit, že vznikly s pomocí nástrojů AI.

Otázky k obhajobě:

- Po zvážení všech aspektů bakalářské práce Diany Poláškové nepokládám žádné otázky, protože nemohu doporučit její práci k obhajobě. Domnívám se, že nepřesností je v BP velmi mnoho, první je již v názvu práce. Nejedná se o pracovní veletrh, ale o veletrh pracovních příležitostí, což mnohem lépe odkazuje na smysl, vizi a přínos tohoto eventu.
- Přesto jsem práci přečetla a okomentovala silné i slabé stránky, výhrady a náměty k práci, abych povzbudila studentku k dalšímu studiu a kvalitní analýze poznatků v rámci akademické práce.
- Práce není doporučena k obhajobě.

Ve Zlíně dne 8. 5. 2024

Podpis: Šviráková v.r.