

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Horňáková

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michael Fafílek

Téma BP: Analýza marketingového mixu ADRIA GOLD, s.r.o.

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
Hlavní cíl práce se zaměřuje na dva úkony, to samé dílí cíle. Metody zpracování práce jsou jen v krátkosti vypsány. Tyto cíle a metody jsou v souladu s tématem práce.	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická část je citována adekvátním způsobem. V některých částech se objevují stejní autoři. Převážně jsou použité domácí zdroje, minimum zahraničních zdrojů dodrženo.	
3. Praktická část práce – analýza	D
<p><i>Komentář se zaměřil na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i></p> <p>V rámci produktu mi chybí, jak společnost řeší obal a původ surovin. V rámci ceny, mohla být tvorba ceny více rozepsaná (jednotlivé výše nákladů). V práci jsou stanoveny výzkumné otázky (4) a k tomu jsou vytvořeny hypotézy (2). Identifikační otázky nemusely být graficky zpracované. Dotazník mohl obsahovat i otázky zaměřené na propagaci a cenu, také je škoda, že byl zaměřený jen na B2C trh. V Porterově analýze je uvedeno, že vstup nové konkurence je vysokou hrozbou, ale v dále je to rozporu s hygienickými podmínkami, zkušenostmi, kvalitním know-how a vysokými vstupními náklady, samozřejmě tady pak jsou rozdíly, zda se jedná o B2B, nebo B2C trh. V rámci PEST analýzy, bych ocenil zaměření i na politické faktory, které mohou ovlivnit společnost. V sociálních faktorech je uveden průměrný příjem, který patří do ekonomických faktorů. Ve SWOT analýze, ve slabých stránkách je pak uvedeno, že jsou neregulované prodejní ceny, jenže podle zákona nelze určovat prodejní cenu odběratelům, jen ji lze doporučit. V rámci příležitostí je zde pak i uvedený vnitřní faktor zvyšování konkurenceschopnosti. Některé silné/slabé stránky, příležitosti a hrozby by mohly být v tabulce lépe formulovány – opakuji se.</p>	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	D
V rámci návrhů je zde doporučen udělat průzkum trhu před uvedením novinek, u letáčků s dotazníkem mi přijde zbytečné, aby se tisklo 100 000 ks. V návrhu na cenu je regulace cen na trhu, jak jsem zmínil výše, tak cena nejde určovat dodavatelem, jen lze doporučit. U posledních dvou návrhů mi chybí vyčíslení nákladů. Návrhy mohli být více promyšlené a více návazné na analytickou část.	
5. Formální úroveň práce	C
Kapitoly nejsou navzájem provázané, práce obsahuje drobné formální i gramatické chyby. Práce má odpovídající grafickou úroveň. Studentka používá správnou terminologii.	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Práce lze hodnotit jako průměrnou, na práci se podepsal menší počet konzultací, které byly hlavně před odevzdáním. Kdyby studentka na praktické části začala pracovat dříve, práce by mohla být lepší.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Má vybraná společnost i dodavatele ze zahraničí? Z jakých zemí?
2. Je velký zájem o mražené polotovary v zimních měsících?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 21.05.2024



Podpis vedoucího BP



utbzes920836ca

Č. j.: UTB/24/011099

Posudek vedoucí Horňáková