

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Roman Ivanecký
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Zefektivnění způsobu evakuace Základní školy Haškova
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,16)

Diplomová práce (dále jen „DP“) je zpracována v celkovém rozsahu 107 stran. Dále DP obsahuje 27 obrázků a 9 tabulek.

Cíle práce jsou vymezeny 2x (str. 9 a 11), ale každý je formulován jinak. Otázkou je, který platí? Na cíl uvedený na str. 11 navazují dva dílčí cíle. Zvolené metody s důrazem na metody analýzy rizik zpracování DP lze považovat za vhodně zvolené.

Teoretická část obsahuje sice celou řadu údajů, které se dotýkají ochrany obyvatelstva, ale jejím největším nedostatkem je ta skutečnost, že se zabývají plošnou evakuací a vůbec neřeší objektovou evakuaci, která by se dotýkala řešeného problému.

V další části DP použil její autor při řešení metody KARS, What-if a Check list. Lze konstatovat, že dané metody byly na řešený problém správně aplikovány. Podkapitulu 5.1 s názvem „Historie školy“ a obrázek 3 Logo školy (str. 41) považuji za zcela zbytečné.

V praktické části postrádám formou blokového schématu anebo algoritmu znázornění činnosti při evakuaci základní školy.

V závěru DP postrádám informaci od autora, zda splnil nebo nesplnil vytyčený cíl DP.

Vážné výhrady mám k výstavbě textu a jeho logické provázanosti.

Diplomová práce obsahuje z gramatického hlediska minimum pravopisných chyb (str. 82). Za určitý nedostatek lze považovat nevhodné začátky věty (str. 21, 47 atd.) a názvy některých podkapitol (str. 21).

Diplomová práce obsahuje celou řadu formálních chyb, např. chybějící odkazy v textu práce na obrázky (str. 41, 42, 43 atd.), zbytečné mezery v textu (str. 83 až 86), nevhodně zvolené různé druhy odrážek (str. 20, 26, 27), celá řada obrázků je zbytečně velká (str. 41, 43, 44 atd.), nesprávně uvedená zkratka v názvu kapitoly (str. 40, 59 a 81) a v textu DP (16, 17, 18 atd.).

V Seznamu zkratk a symbolů chybí všechny symboly, které byly použity v práci.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Co z hlediska objektové evakuace řeší Bezpečnostní strategie České republiky (dále jen „ČR“) a Obranná strategie?
2. Jak souvisí evakuační zavazadlo s evakuací žáků a zaměstnanců školy při jejich evakuaci ze školy?
3. Na základě, čeho jste vytipoval rizika, která jste použil při řešení metody KARS?
4. Formou blokového schématu nebo algoritmu činností znázorněte evakuaci žáků a zaměstnanců ze školy.

V Uherském Hradišti dne 08.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...