

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |   |
|------------------|---|
| Autor práce      | Vít Foltýn  |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva  |
| Forma studia     | prezenční   |
| Akademický rok   | 2023/2024   |
| Téma práce       | Využití bezpilotních prostředků v bezpečnostních aplikacích |
| Autor posudku    | Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.                                   |

|   | Kritéria hodnocení  | Váha        | Hodnocení       |
|---|---|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,10        | A               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,30        | C               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce                                      | 0,20        | C               |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13        | C               |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | C               |
| 6 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | D               |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,07        | D               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>C (1,96)</b> |

Předložené téma hodnotím z technického pohledu i z pohledu dalšího užití bezpilotních prostředků jako atraktivní. Autor však ve své práci nekomentoval či se nevymezil vůči početným dosavadním podobně zaměřeným kvalifikačním pracím. První zásadu týkající se zpracování rešerše proto považuji za spíše jen okrajově naplněnou. V této souvislosti je vhodné podotknout, že seznam použité literatury je velmi bohatý (10 stran referencí). Zarážející je však bližší pohled, kdy pouhé 4 zdroje nejsou internetové. Pro získání obrázků bezpilotních prostředků a technických dat od výrobců RPA je jistě využití takového zdroje v pořádku. V mnohých jiných případech však již nikoliv.

U vstupu do problematiky postrádám právní rámec pro využívání bezpilotních prostředků na území České republiky, případně i se srovnáním situace v zahraničí. U představovaných prostředků mi chybí informace týkající se roku vzniku modelu a také hrubá pořizovací cena. V praktické části chybí doprovodný text autora, např. v podkapitole 6.4, ve které jsou pouze 2 tabulky. Není zde vysvětlen postup komparace, autor hodnocení a ani odůvodnění unifikace vah vybraných kritérií. Tuto část tedy považuji za nedotaženou.

Další nedostatky sledávám v oblasti zápisu citací internetových zdrojů, řetězení odkazů na zdroje, kapitoly na pouhou jedinou stranu, anglické uvozovky, nejsou vedeny odkazy na vložené obrázky či tabulky, zkratky v názvech kapitol, tabulky přesahující tiskovou oblast, občasná zvláštní slovní spojení a nepřesnosti (např. „mrznoucí teploty“, „rychlejší čas“, „váha“ namísto hmotnosti).

**Otázky k obhajobě:**

1. Uvádíte, že pro lokalizaci tonoucího lze využít RPAS AČR. Na jak dlouho odhadujete proces komunikace zápůjčky (vyčlenění prostředku a síly)?
2. Jaké jsou aktuální trendy u RPAS, jaké inovace očekáváte v této sféře v horizontu 10 let?

**V Uherském Hradišti dne 17.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...