

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Martin Scholler</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	Jodová profylaxe proti působení radioaktivního jódu
Autor posudku	<b>Ing. Jan Kyselák, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,34)</b>

Od tématu se autor práce neodklonil, zadaný cíl naplnil beze zbytku. Stanovené úkoly mohou hodnotit jako splněné. Student pracoval průběžně, byl iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Dílčí části pravidelně konzultoval s vedoucím práce.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešení problematiky. Cíl práce je naformulován vhodně, metody použité při zpracování práce jsou uvedeny a přiměřeně rozvedeny.

Teoretické části práce nelze v podstatě nic vytknout, místy přináší čtenáři zajímavé informace. Dílčí závěr kapitoly vhodně shrnuje a doplňuje tuto teoretickou část bakalářské práce. Vyčíslení ceny tablet jodidu draselného připraveného experimentem uvedené v tomto dílčím závěru mělo své místo bezpochyby jinde v práci.

K praktické části práce: Experiment výroby tablet mohl být v jeho průběhu dokumentován krok po kroku nejen fotografiemi, ale i jinak. Z této části práce je poněkud méně zřejmé, zda experiment reálně probíhal či ne.

Celkový závěr je zpracován odpovídajícím způsobem, odráží všechny skutečnosti uvedené v práci. S názorem autora na přínos práce je možné se ztotožnit.

V příloze práce očekával hodnotitel spíše scan povolení, než žádosti o umožnění fotografování a popisu pracoviště.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené téma nebylo ve studijním programu Ochrana obyvatelstva rozvíjeného FLKŘ UTB ve Zlíně dosud v bakalářské práci z tohoto pohledu a v tomto komplexu řešeno, jedná se o první takový výstup z této oblasti. Práce tvoří kompaktní

celek, jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, více variant uspořádání se nabízí pouze stěží.

Za velký klad práce považuji to, že veškeré informace podané v práci jsou nanejvýš aktuální a rovněž přesné a vyčerpávající. Student se v řešené problematice nyní velmi dobře orientuje. Dokázal také ve své práci postihnout a vybrat pouze relevantní fakty, potřebné pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byl student schopen argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení problematiky.

Formální úroveň zpracování výstupu je dobrá, nevyžádala si větších zásahů vedoucího práce. Drobnější nedostatky ve formální úpravě či v zápisu zdrojů nejsou pro celkové hodnocení rozhodující. Autor dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

#### **Závěr:**

**Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak i praktické jako přínosnou. Autor prokázal způsobilost k samostatné práci. Hodnocená práce má požadovanou odbornou, jazykovou i formální úroveň.**

**Bakalářskou práci studenta Martina Schollera doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „B“.**

Kontrola na plagiátorství vykázala sice shodu u jednoho dokumentu 13 %, i tak vedoucí práce vyhodnotil tuto práci jako neplagiát.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 10.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...