

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Josefína Šlechtová		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Střihová skladba	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	Filmová řeč v přírodních dokumentárních filmech Planeta Praha a Planeta Česko (případová studie)		
Oponent práce	MgA. Tomáš Polenský, Ph.D.		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokáž u posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy						X	
Konzultace studenta							X

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Bakalářská práce Josefíny Šlechtové představuje velmi detailní rozbor přírodopisných filmů Planeta Česko a Planeta Praha. Z práce přímo číší autorčin zájem o danou problematiku a díky tomu neváhala věnovat čas velmi pracným metodám střihové analýzy propojené o rozhovor s Tomášem Doruškou.

V teoretické části je dle mého názoru zásadním problémem absence definice zkoumaného žánru přírodopisného filmu. Autorka se s ním vypořádává tvrzením, že dokumentární film nelze definovat. Sice to podkládá argumenty významných teoretiků, ale pro účely jakékoli práce s tím nelze smířit. Pokud není definován zkoumaný rámec, není možné tomu termínu plně rozumět. Je to podobné jako by se střihač bál střihnout, protože tím přijde o mnohost významů. Kdyby to ale neudělal, nebude tak utvářen význam filmového sdělení a divák se tak utopí v mnohosti.

Stejně jako stříhač stříhem omezuje tok informací v záběru, tak i autor bakalářské práce přesnou definicí termínů usměrňuje čtenářovu pozornost a vytyčuje rámec zkoumané problematiky.

Při popisu metod autorka popisuje metodiku Billa Nicholse a Guye Gautiera, ale vzápětí tyto metody odmítá jako pro její práci nepoužitelné. Proč je tedy vůbec do své práce zahrnuje? Myslím, že by se text obešel bez nich.

Výše zmíněné nedostatky jsou jen drobností na jinak velmi kvalitně zpracované práci, která obohacuje o zahraniční zdroje a nové teoretické koncepty jako je rétorika ve vztahu k dokumentárnímu filmu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Proč Jste se vyhnula definicji dokumentárního filmu, když Jste si mohla vytvořit definici vlastní?

Opravdu se jmenuje asistentka stříhu Elena Málá nebo jde o překlep?

Návrh klasifikace **B - dobře**

V Opavě dne 23. 5. 2024

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

