

Uprchlíci a migrace v komunikaci parlamentních stran PSP ČR

Bc. Hana Pospíšilová

Diplomová práce
2024



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací
Ústav marketingových komunikací

Akademický rok: 2023/2024

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Bc. Hana Pospíšilová
Osobní číslo: K22236
Studijní program: N0414P180005 Marketingová komunikace
Forma studia: Kombinovaná
Téma práce: Uprchlíci a migrace v komunikaci parlamentních stran PSP ČR

Zásady pro vypracování

- Zpracujte rešerši literatury pojednávající o tématech uprchlictví a migrace, vývoje postojů a postoje obyvatel k této otázce a jak se toto téma promítá do komunikační strategie politických stran. Na základě teoretického vymezení studovaného problému formulujte výzkumné otázky a cíle práce.
- Zpracujte analýzu komunikace tohoto tématu na vybrané cílové skupině politiků a politických subjektů. Na základě závěrů výzkumu a analýz zodpovězte výzkumné otázky.
- Konfrontujte komunikaci těchto vybraných politických subjektů s postoji veřejnosti v těchto otázkách.
- Vezměte v úvahu elektorát každé z vybraných politických stran z hlediska sociodemografického. Zasadte do kontextu událostí.

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- DALTON, Russell J. Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies. Thousand Oaks, California. 2013. ISBN: 978-1-4522-0300-3
- FAIST Thomas. The transnationalized society, Migration and Politics of Social Inequalities in the Twenty-First Century, Oxford University Press, 2019. ISBN: 978-0-19-924901-5
- BOUČKOVÁ J. Vybrané aplikace marketingu – politický marketing, VŠE Praha, 1995, ISBN 80-7079-653-7
- CHALOUPKOVÁ Jana, ŠALAMOUNOVÁ Petra. Postoje k imigrantům a dopadům migrace v evropských zemích. Sociologický časopis. Praha: Academia, 2006, str. 56-80, 42. SSN 0038-0288.
- CHYTÍLEK Roman, EIBL Otto, Matušková Anna. Teorie a metody politického marketingu, Brno, Centrum pro studium demokracie a kultury, 2012. ISBN: 978-807-3252-816
- KŘEČEK J., Politická komunikace, od res publica po public relations, Praha, Grada, 2013. ISBN: 978-80-247-8702-2
- MÜNICH Daniel, PROTIVÍNSKÝ Tomáš. Vývoj postojů české veřejnosti k válečným uprchlíkům z Ukrajiny. Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i., 2023. ISBN 978-80-7344-662-8.
- TURCOTTE, Paul-André. Political marketing alchemy: the state of opinion research. Cham: Palgrave Macmillan, 2021. ISBN 978-3-030-53712-8
- WYMMER W. Walter, LEES-MARSHMENT Jennifer. Current Issues in Political Marketing, New York, 2005. ISBN: 13:978-0-7890-2438-1

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Mgr. Radim Bačuvčík, Ph.D.**
Ústav marketingových komunikací

Datum zadání diplomové práce: **31. ledna 2024**
Termín odevzdání diplomové práce: **12. dubna 2024**



Mgr. Josef Kocourek, Ph.D.
děkan

doc. Ing. Mgr. Radim Bačuvčík, Ph.D.
ředitel ústavu

Ve Zlíně dne 2. dubna 2024

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- bakalářská/diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a bude dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou/diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou/diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- pokud je výstupem bakalářské/diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji, že:

- jsem na bakalářské/diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.

Ve Zlíně dne: 11. 4. 2024

Jméno a příjmení studenta: HANA POSPÍŠILOVÁ

podpis studenta

ABSTRAKT

Tato práce analyzuje programy vybraných politických subjektů v České republice pro parlamentní volby v letech 2017 a 2021 a projevy poslanců v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky v letech 2017–2023 na téma uprchlictví a migrace. Používá kombinaci kvantitativní a kvalitativní analýzy. Analýza předpokládala, že většina politických stran v České republice bude v této otázce tzv. prodejně orientovaná a téma uprchlictví a migrace bude diskutovat zejména na základě postojů voličů, kteří tvoří jejich elektorát.

Analýza také popisuje, jak jsou uprchlíci vnímáni poslanci Poslanecké sněmovny České republiky.

Klíčová slova: uprchlíci, migrace, poslanecká sněmovna, průzkumy veřejného mínění, komunikace, projevy poslanců, programy politických stran

ABSTRACT

This work analyzes the programs of political parties in the Czech Republic for the parliamentary elections in 2017 and 2021, as well as the speeches of Members of Parliament in the Chamber of Deputies of the Parliament of the Czech Republic from 2017 to 2023 on the topic of refugees and migration. It uses a combination of quantitative and qualitative analysis. The analysis assumed that the majority of political parties in the Czech Republic would be so-called sales-oriented on this issue, and the topic of refugees and migration would be discussed primarily based on the attitudes of voters who constitute their electorate. The analysis also describes how refugees are perceived by members of the Chamber of Deputies of the Parliament of the Czech Republic.

Keywords: refugees, migration, Chamber of Deputies, public opinion surveys, communication, speeches of MPs, political party programs

Děkuji mému konzultantovi, doc. Ing. Mgr. Radimovi Bačuvčíkovi, Ph.D., za ochotu, rady a pozitivní přístup. Děkuji své rodině za podporu, a také děkuji agentuře Median za laskavé poskytnutí neveřejných dat z jejich výzkumů.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	9
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 FAKTA O UPRCHLÍČÍCH A POSTOJE K NIM	12
1.1 MIGRANT, EKONOMICKÝ MIGRANT, UPRCHLÍK, OSOBA S DOPLŇKOVOU OCHRANOU	12
1.2 UPRCHLÍCI V EVROPĚ.....	13
1.3 UPRCHLÍCI V ČESKÉ REPUBLICE	13
1.4 UPRCHLÍCI V NAŠICH ZÁKONECH, OCHRANA UPRCHLÍKŮ	18
1.5 ZAŘÍZENÍ PRO UPRCHLÍKY V ČESKÉ REPUBLICE	18
1.6 ORGANIZACE V ČR PODPORUJÍCÍ UPRCHLÍKY	19
1.7 UPRCHLÍCI OČIMA PRŮZKUMŮ VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ V ČESKÉ REPUBLICE.....	20
1.8 UPRCHLÍCI OČIMA PRŮZKUMŮ VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ V NĚMECKU	21
2 POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY V LETECH 2017–2023	24
3 POLITICKÝ MARKETING A SOUTĚŽ O VOLIČE	30
3.1 ROZHODOVÁNÍ VOLIČŮ	30
3.2 POLITICKÉ STRANY.....	31
3.3 UPRCHLÍCI A MIGRACE V POLITICKÝCH KAMPAŇÍCH V ČESKÉ REPUBLICE	32
3.4 JSOU MIGRACE A UPRCHLICTVÍ STRATEGICKÝM TÉMATEM POLITICKÉHO MARKETINGU V ČESKÉ REPUBLICE?	33
3.5 NEJZNÁMĚJŠÍ ČESKÁ POLITICKÁ KAMPAŇ, KTERÉ AKTIVNĚ PRACOVALA S TÉMATEM IMIGRACE	35
3.6 POLITICKÁ KOMUNIKACE A KOMUNIKAČNÍ KANÁLY	36
4 FORMULACE VÝZKUMU A POPIS METOD	41
4.1 VÝZKUMNÉ PŘEDPOKLADY	41
4.2 VÝZKUMNÉ OTÁZKY	42
4.3 OBJEKTY VÝZKUMU	42
4.3.1 Volební programy	42
4.3.2 Vystoupení poslanců	42
II PRAKTICKÁ ČÁST	44
5 VÝSLEDKY – ODPOVĚDI NA VÝZKUMNÉ OTÁZKY	45
5.1 PROGRAMY POLITICKÝCH SUBJEKTŮ – VOLBY DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY PČR 2017	45
5.2 PROGRAMY POLITICKÝCH SUBJEKTŮ – VOLBY DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY PČR 2021	46

5.3	PROJEVY POSLANCŮ NA SCHŮZÍCH POSLANECKÉ SNĚMOVNY PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY V LETECH 2017–2023	48
5.3.1	Kdo jsou uprchlíci podle projevů poslanců PSP ČR?	52
5.3.2	Jak komunikují poslanci problematiku uprchlíků/migrace v naší zemi?	57
5.3.3	Jak se liší komunikace jednotlivých politických subjektů v této otázce?	61
5.3.4	Jak se projevuje politický souboj na téma uprchlictví/migrace mezi politickými subjekty ve sněmovně?	70
5.3.5	Jak souvisí komunikované postoje politiků s tím, kdo je jejich voličem podle socioekonomického statusu, velikosti místa bydliště nebo stupně dosaženého vzdělání?	75
	ZÁVĚR	81
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	88
	SEZNAM OBRÁZKŮ	89
	SEZNAM TABULEK	91
	SEZNAM PŘÍLOH	93

ÚVOD

Častým tématem zpráv posledních let jsou uprchlíci a migrace. Krize v Sýrii, nedostatek vody v Africe, situace v Afghánistánu, válka na Ukrajině, konflikt na blízkém Východě, sebou přinesly několik vln uprchlíků i do České republiky. Do roku 2022 a propuknutí války proti Ukrajině, však hovoříme pouze o marginálním počtu uprchlíků na našem území ve srovnání s okolními státy, například Německem.

Komunikace médií, až do rusko-ukrajinského konfliktu, zaměřená na uprchlíky, byla spíše ve spojení se stavbami plotů, zdí, hesly jako „Migranty zde nechceme!“ Slova Angely Merkelové – „wir schaffen das“, bývalé německé kancléřky, která v roce 2015 přislíbila, že všichni, kdo potřebují pomoc ji v Německu dostanou, jsou v naší zemi podle mého názoru vnímána spíše negativně. Lidé se často bojí neznámého, odmítají je, mají rasové i náboženské předsudky, bojí se o „to svoje“.

Soutěž mezi politickými stranami se podle politologů odehrává především na poli socioekonomických faktorů. Zmiňuji to zejména proto, že migrace a uprchlíci jsou téma pro politiky v prakticky každých volbách v České republice. V druhém kole prezidentské volby v roce 2018 se Zemanovi podařilo spojit protikandidáta Drahoše s nelegální migrací a podle politologů šlo o jeden z faktorů, proč Zeman vyhrál v 2. kole prezidentských voleb.

Rozhodla jsem se v této práci věnovat analýze programů parlamentních politických stran ohledně uprchlíků a migrace a interpelacím vybraných poslanců Parlamentu České republiky a odpovědět na otázku, jak vlastně migraci a uprchlíky komunikují na půdě Parlamentu České republiky, a jak se k tomuto tématu vyjadřují ve svých volebních programech. K analýze jsem si záměrně vybrala přímé zdroje, tedy programy parlamentních politických stran a vlastní interpelace jejich poslanců na půdě sněmovny. Je to zejména kvůli tomu, že interpretace názorů a postojů médií mohou být zkreslující. Obojí, jak programy, tak vystoupení poslanců, reflektují aktuální události a jsou vlastními výroky politických stran či jejich představitelů.

Analýzu komunikace proklamovaných politických postojů vůči uprchlíkům jsem záměrně umístila do časového období 2017–2023. Je to z toho důvodu, že jsem chtěla zmapovat komunikaci tohoto tématu v době relativního klidu, po uprchlické vlně ze Sýrie, v období pandemie Covid19 a před vypuknutím války na Ukrajině. A také dobu, kdy k nám mířilo nejvíce uprchlíků v novodobých dějinách – z Ukrajiny. Časové období odpovídá také

parlamentním volbám v roce 2017 a v roce 2021, senátním volbám v letech 2018, 2020, 2022 a prezidentské volbě v roce 2018 a v roce 2023.

Cílem této práce je zmapovat komunikaci zástupců parlamentních politických stran, jejich postoje vůči uprchlíkům také z hlediska toho, o jak rozsáhlý jev se v naší společnosti jedná. Musím přiznat, že pro mě bylo překvapením, jak toto téma představitelé parlamentních stran komunikovali, a to zejména mezi lety 2017–2021, kdy počet uprchlíků u nás byl opravdu zanedbatelný.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 FAKTA O UPRCHLÍCÍCH A POSTOJE K NIM

Cílem této práce je zmapovat komunikované postoje zástupců parlamentních politických subjektů v České republice v oblasti uprchlictví a migrace.

Komunikaci politiků na toto téma v poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky a v programech jejich stran zmapovat v kontextu událostí, názorových postojů obyvatel ČR a porovnat s reálnými počty uprchlíků v jednotlivých obdobích.

V následujících odstavcích se budu věnovat pojmosloví, výzkumům veřejného mínění, legislativnímu rámci uprchlictví a migrace, abych mohla cíl výzkumu zasadit do tohoto kontextu.

1.1 Migrant, ekonomický migrant, uprchlík, osoba s doplňkovou ochranou

Jaký je ale rozdíl mezi takovým migrantem a uprchlíkem? „Migrant opouští svou zemi víceméně dobrovolně a od příchodu do jiného státu očekává zlepšení své ekonomické situace, chce dosáhnout lepšího vzdělání nebo se stěhuje kvůli rodině.“ (Amnesty International, 2021) Migrant podle tohoto pramene má platný cestovní doklad, vízum či povolení k pobytu. Pokud ale mluvíme o ekonomickém migrantovi, o tom se píše, že přichází do země s tím, že chce vylepšit svoji ekonomickou situaci a jeho pobyt může být legální i nelegální (bez povolení). (Amnesty International, 2021).

Uprchlík naproti tomu přichází do země z odlišných důvodů. Definice UNHCR z roku 1951 říká, že:

„Uprchlíkem je osoba, která se nachází mimo svou vlast a má oprávněné obavy před pronásledováním z důvodů rasových, náboženských nebo národnostních nebo z důvodů příslušnosti k určitým společenským vrstvám nebo i zastávání určitých politických názorů, je neschopna přijmout, nebo vzhledem ke shora uvedeným obavám, odmítá ochranu své vlasti.“ (Multikulturální centrum Praha, 2003)

V mnoha pramenech jsem se také setkala s pojmem „Osoba s doplňkovou ochranou“. Takový status mohou dostat osoby, které nedostaly azyl, ale u kterých je reálné, že pokud by se vrátily do své původní země, hrozilo by jim tam nebezpečí. Doplňková ochrana u nás byla zavedena v roce 2006. (Český statistický úřad, 2023). Tento typ ochrany se totiž nevztahuje k osobě samotné, jejímu individuálnímu ohrožení, ale k obecným podmínkám v zemi původu, například kvůli ozbrojenému konfliktu. Proto země, která jim poskytne

ochranu, je zavázána se o takovou osobu postarat, dokud neskončí nebezpečí v zemi původu. Poté může být tato ochrana zase odňata. (Ošřád'olová, 2015)

V letech 1948-1989 byli čeští, respektive českoslovenští občané, nuceni k emigraci právě z politických důvodů. Naše občany přijímaly prakticky všechny země světa, dostávali zde azyl, a postupně se většinou stali občany země, do které se dostali. Z tohoto úhlu pohledu bychom si mohli říct, že jako občané země, ze které lidé také prchali a získávali azyl v jiných částech světa, dlužíme potřebným také přijetí. (Hlaváč, 2015)

Do naší země směřují uprchlíci až od 90. let 20. století, po Sametové revoluci. V souvislosti s migrací do České republiky hovoříme o ČR v době největší evropské migrační krize v roce 2015 spíše jako o tranzitní než cílové zemi. Tranzitní, protože většina uprchlíků se u nás o azyl nechce přihlásit a směřuje dále na západ, do Německa nebo jiných zemí na západ od nás. Tomu odpovídají i počty žadatelů o azyl, které se například s německými čísly v tomto období nedají srovnat. (Skalický, 2015)

1.2 Uprchlíci v Evropě

V průběhu let 2015–2023 řešila Evropská unie hned několik zásadních imigračních vln, které se ale naší země příliš nedotýkaly. V roce 2015 hovoříme v evropském kontextu dokonce o imigrační krizi. (Evropská rada, 2024)

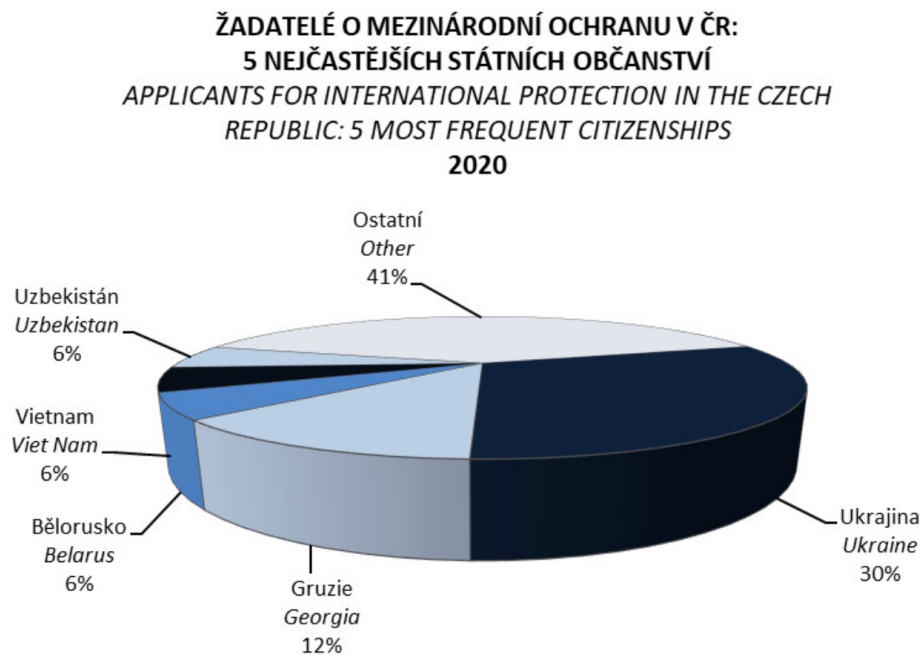
1.3 Uprchlíci v České republice

Od roku 2015, v Evropě nejméně migračně postiženém roce 2020, bylo v České republice celkem evidováno 1164 žádostí o azyl. (Český statistický úřad, 2023) To bylo méně než v roce 2019. Odborníci tento pokles zdůvodňovali opatřeními proti Covidu, kdy byly pro cizince uzavřeny státní hranice.

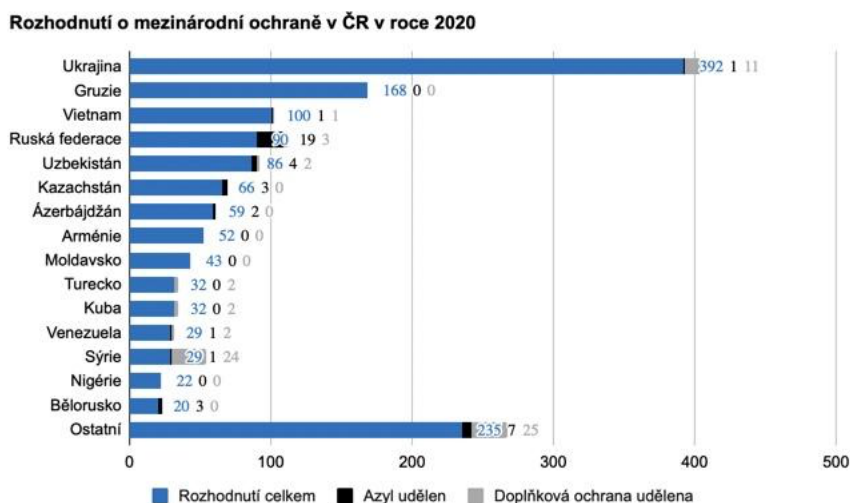
Nejvíce žadatelů o mezinárodní ochranu (tedy o azyl nebo doplňkovou ochranu) v ČR pocházelo z Ukrajiny (351 osob) a s odstupem poté z Gruzie (144), Vietnamu (65), Běloruska (65) a Uzbekistánu (63). Celkově bylo nejvíce vyhověno syrským, ruským a libyjským žádostem. Dohromady bylo v Česku uděleno 42 azylů a 72 doplňkových ochran, což představovalo necelých 8 % všech posuzovaných žádostí. (Český statistický úřad, 2023)

Zpráva Ministerstva vnitra ČR uvádí, že v roce 2020 došlo k významnému nárůstu počtu osob zajištěných při tranzitní nelegální migraci a to o 83 %, celkově šlo o 7.393 osob. (MVČR, 2020) Při nelegálním pobytu bylo odhaleno více než 6 tisíc osob, při ilegálním

překročení hranice bylo zachyceno 448 osob. Ministerstvo také uvádí, že novým jevem byly záchyty státních příslušníků Maroka, kteří se u nás v minulých letech nevyskytovali. (MVČR, 2020). Ministerstvo konstatuje, že úroveň nelegální migrace byla mnohem nižší než v době migrační krize před 5 lety a opět konstatuje, že ani v roce 2020 nebyla Česká republika cílovou, nýbrž tranzitní zemí. (MVČR, 2020)



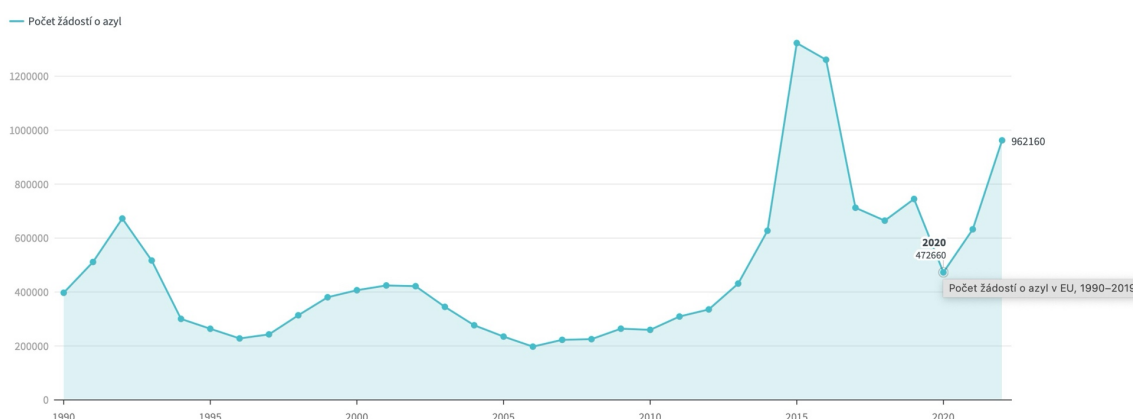
Obrázek 1 Žadatelé o mezinárodní ochranu v ČR v roce 2020, podle země původu, 5 nejčastějších státních občanství. Zdroj: (MVČR, 2021)



Obrázek 2 Počty přiznaných mezinárodních ochran v ČR v roce 2020. Zdroj: (MVČR, 2021)

V celé Evropské unii bylo v roce 2020 přijato 472.660 žádostí o azyl. Největší procento žadatelů bylo ze Sýrie, Afghánistánu, Venezuely a Kolumbie. Nejčastějšími cílovými zeměmi byly: Německo, Španělsko, Francie. Obecně lze říct, že častěji bylo žadatelů mužů (63,8 %). Pokračuje tak trend, ve kterém jsou jasně dány cílové země žadatelů o azyl (Evropská rada, 2024).

Od roku 2020 údaje nezahrnují žádosti podané ve Spojeném království (po jeho vystoupení z EU).

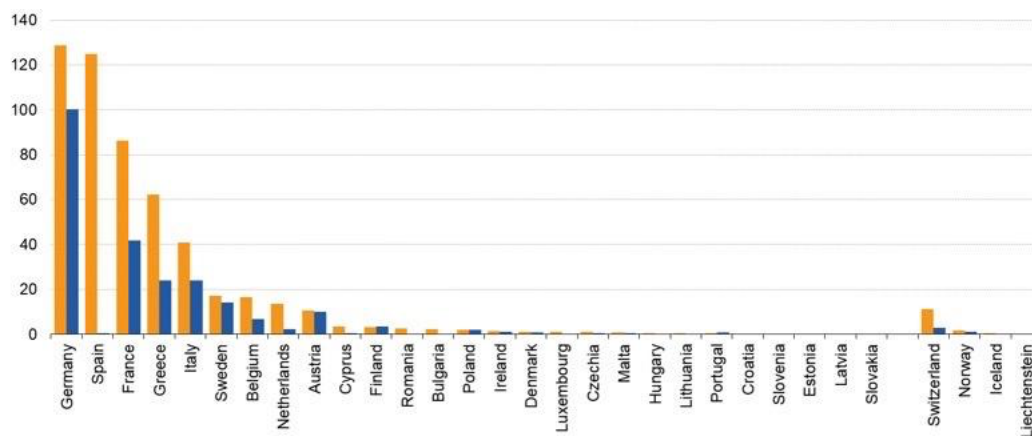


Obrázek 3 Vývoj počtu žádostí o azyl v Evropské unii v letech 1990–2022. Zdroj: (Evropská rada, 2024)

Česká republika, v porovnání s ostatními zeměmi Evropské unie, přijímá jen minimum žadatelů o azyl.

„Velkým problémem Evropy je ale nerovnoměrné rozdělení zátěže mezi jednotlivé členské státy. Zatímco Itálie, Řecko, Švédsko či Německo jsou již naprosto přetížené, země jako ČR, Slovensko nebo Baltské státy mají jen minimální počty nově příchozích uprchlíků.“ (Amnesty International Česká republika)

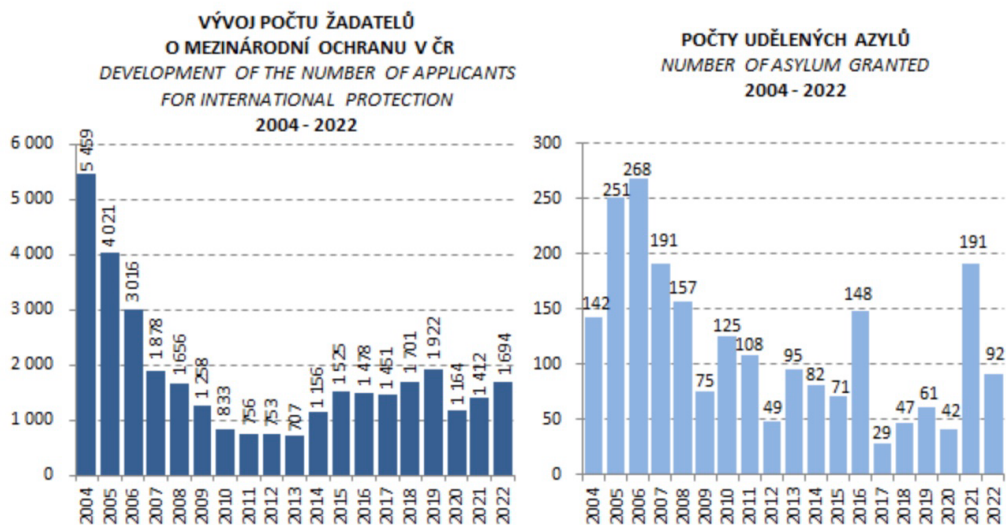
„S touto situací se snažila EU vypořádat pomocí kvót, díky nimž mělo být do konce září 2017 přerozděleno (relokováno) 160 000 žadatelů o mezinárodní ochranu z Itálie a Řecka. Cílem bylo ulevit zemím s největším přílivem a přerozdělit alespoň část uprchlíků i do zemí do kterých jich, vzhledem k jejich poloze, přichází minimum. Relokace však neproběhly tak efektivně, jak bylo původně plánováno. V květnu roku 2017 bylo přerozděleno jen 18 119 uprchlíků a některé země (Česko, Polsko, Maďarsko) se odmítly na tomto postupu podílet. Ve výsledku tak byl „přerozdělen“ jen zlomek z původně plánovaného počtu žadatelů o azyl.“ (Amnesty International Česká republika)



Obrázek 4 Vývoj počtu žádostí o azyl v Evropě v roce 2020 (v tisících). Zdroj: (EUROSTAT, 2021)

Podle Českého statistického úřadu byly počty žadatelů o azyl v České republice mezi lety 1993-1997 stabilní, maximálně u nás žádalo o azyl 2000 osob v roce. V roce 1998 počet žadatelů vzrostl téměř dvojnásobně a vzrůstající trend pak dále pokračoval – v roce 2000 dosáhl počet žadatelů cca 8 800 osob. Doposud nejvyšší počet žadatelů byl zaznamenán v roce 2001, kdy v České republice o azyl zažádalo přibližně 18 000 cizinců. V roce 2002 došlo k rapidnímu poklesu počtu žadatelů o azyl, a to na necelých 8 500 osob (snížení přibližně o 9 600 osob), v dalším roce tento počet narostl na 11 400 žadatelů o azyl. Kolísavý trend v počtech žadatelů byl potvrzen rovněž v roce 2004, kdy došlo ke snížení počtu žadatelů o azyl (pokles více než o 50 %), a to na 5 459 cizinců. (Český statistický úřad, 2006)

V roce 2019 se počet žadatelů dostal zase na cca 2000 žádostí o azyl. Zde je vývoj počtu žadatelů o azyl a udělených azylů od roku 2004 do roku 2022:



Zdroj: Odbor azylové a migrační politiky MV ČR

Obrázek 5 Vývoj počtu žadatelů o mezinárodní ochranu v ČR a počty udělených azylů od roku 2004 do roku 2022. Zdroj: (Český statistický úřad, 2023)

Jak je z výše uvedeného patrné, počet žadatelů o azyl v České republice nikdy nepřekročil šest tisíc lidí, a to ani v době, kdy se okolní státy potýkaly s mnohem větším počtem žadatelů.

V devadesátých letech jsme v Čechách měli nejvíce uprchlíků ze zemí válkou zmítané bývalé Jugoslávie, kterým zde bylo uděleno dočasné útočiště, toto bylo uzavřeno v říjnu roku 1997. Dále ze zemí jako Bulharsko, Rumunsko (Český statistický úřad, 2006). Tradičně vysoký počet žadatelů byl z Ukrajiny, v souvislosti s válkou na Ukrajině samozřejmě raketově vzrostl. Na začátku 21. století pak ze zemí bývalého Sovětského svazu – zejména Běloruska, dále Albánie, Afghánistán. Jak je patrné z obrázku 4, i v roce 2020 byl nejvyšší počet uprchlíků z Ukrajiny, Gruzie. Migrační vlny vždy závisí na tom, jaké válečné konflikty právě probíhají, také souvisí s teroristickými útoky či autoritářskými režimy.

Největší vlna uprchlíků, které k nám za existence českého státu dorazila, byla v roce 2022 z Ukrajiny, v době propuknutí války mezi Ruskem a Ukrajinou. Jedná se o největší nucenou migraci od druhé světové války, do pohybu se dala třetina obyvatel Ukrajiny, mimo své domovy opustilo 11 milionů Ukrajinců, nejvíce do Polska, dále do Německa. Kromě první vlny migrace pak došlo k přesunu Ukrajinců z první země, především z Polska, ale i ČR do Německa, ale i do států mimo Evropu. Někteří Ukrajinci se vrátili zpět na Ukrajinu, do jiné oblasti než původní. V České republice získalo dočasnou ochranu na 600.000 Ukrajinců. (Člověk v tísni, 2023) Asi dvě třetiny z těch, kteří jsou v produktivním věku u nás našlo práci (Člověk v tísni, 2023). Dle posledních údajů z 28. prosince 2023, je v současnosti na

celém světě v pohybu 6.338.600 osob z Ukrajiny. V České republice požádalo o dočasný azyl 578.525 osob, v České republice jich k tomuto datu žilo 373.080 (UNHCR, 2023).

1.4 Uprchlíci v našich zákonech, ochrana uprchlíků

Právní úpravy statusu uprchlíků jsou vyvozeny z Ženevské úmluvy přijaté 28. července 1951 a Newyorského protokolu přijatého v roce 1967. Tyto se zavázala dodržovat naše republika již v letech 1991 a 1992. Právo na azyl je také zakotveno v Listině základních práv a svobod, která je součástí Ústavy České republiky. Kromě národních zákonů a vyhlášek Parlamentu České republiky, platí u nás i předpisy Evropské unie, které upravují přijímání uprchlíků.

Migrační a azylovou politiku a její dodržování má u nás na starosti Ministerstvo vnitra České republiky.

Podle platných zákonů o azylu a o dočasné ochraně cizinců je žadatel po dobu podání a vyřízení žádosti, včetně odvolání, oprávněn k pobytu v České republice, je mu bezplatně poskytnuto ubytování v některém z humanitárních středisek, dále stravování a jiné služby. Je oprávněn také využívat bezplatné lékařské péče a je mu vypláceno kapesné. Může zde i bezplatně studovat na státních školách. Podle tohoto zákona je také možno vyplácet místo bezplatného stravování finanční příspěvek až do výše životního minima. Pokud žadatel projeví zájem o bydlení na jiné adrese než v humanitárním (pobytovém) středisku, tak může, ale musí nahlásit svoji adresu. Žadatelé o azyl musí strpět osobní prohlídky, zabavení cestovních dokladů, musí poskytnout své otisky prstů. Unijní předpisy, naše zákony i vyhlášky zkrátka upravují práva i povinnosti jak Českého státu, tak i uprchlíka. Zároveň upravují i azylovou politiku pro všechny státy Evropské unie. Platí po celou dobu, než je uprchlíkovi azyl přiznán, což má být do šesti měsíců od poskytnutí podrobných údajů, uprchlík se proti rozhodnutí může také odvolat. A až do rozhodnutí o odvolání tato ochrana stále platí. Pokud je uprchlíkovi udělen azyl, má prakticky stejná práva jako český občan, s výjimkou volebního práva, vydělení z branné povinnosti a zvláštní úpravy výdělečné činnosti pro cizince. (Ministerstvo vnitra České republiky, 2024)

1.5 Zařízení pro uprchlíky v České republice

Humanitárních středisek pro uprchlíky máme v České republice hned několik a všechny jsou ve správě Ministerstva vnitra České republiky. Rozlišuje se mezi základními čtyřmi typy zařízení: přijímacími, pobytovými, integračními a zařízeními pro zajištění cizinců. Přijímací zařízení byly v roce 2021 hned tři: v Bělé – Březové, na letišti v Praze – Ruzyni a v Zastávce

u Brna. V roce 2022 jsou dvě: v Praze a v Zastávce u Brna. Tyto ubytovávají cizince po dobu, než je jim vydán průkaz žadatele o mezinárodní ochranu, provedena jejich identifikace, lékařské vyšetření, případně ukončena karanténa. Pobytová střediska jsou v Zastávce u Brna, v Havířově na Moravě a Kostelci nad Orlicí ve Východních Čechách. Celkově bylo v těchto přijímacích a pobytových zařízeních 686 lůžek. V integračních azylových střediscích jsou ubytováni ti, kterým byl přiznán azyl nebo udělena doplňková ochrana. Maximální doba pobytu zde je stanovena na 18 měsíců. Tato azylová střediska jsou v Předlicích, Jaroměři, Brně a Havířově. Jejich využitost v roce 2020 byla 42 %. Kapacita přijímacích a pobytových středisek 45 %. (Správa uprchlických zařízení ministerstva vnitra, 2017)

Po mimořádné uprchlické vlně z Ukrajiny, po vypuknutí války mezi Ukrajinou a Ruskem v roce 2022, byly dále zřízena Krajská centra pomoci Ukrajincům, webové stránky nasiukrajinci.cz, byly spuštěny dávky materiální pomoci pro Ukrajince, kteří u nás hledali azyl nebo ochranu.

1.6 Organizace v ČR podporující uprchlíky

Státním orgánem odpovědným za uprchlíky je Ministerstvo vnitra ČR, vládní orgán, s konkrétními institucemi, odborem azylové a migrační politiky – centrálním pracovištěm, pobytovými odděleními a odděleními mezinárodní ochrany v krajích, Policíí ČR. (Ministerstvo vnitra České republiky, 2024) V oblasti migrace funguje i několik mezirezortních orgánů. (Ministerstvo vnitra České republiky, 2023) V souvislosti s příchodem Ukrajinců, po propuknutí války na Ukrajině v roce 2022, byla zřízena pod MVCR KAPCU – Krajská asistenční centra pomoci Ukrajincům. (Ministerstvo vnitra České republiky, 2023) V České republice působí také několik nevládních organizací, které se snaží pomáhat uprchlíkům, migrantům. Některé přímou pomocí – například Charita Česká republika, Adra. Některé poskytují právní, sociální a psychologické poradenství – například SOZE (Sdružení občanů zabývajících se emigranty), OPU (Organizace pro pomoc uprchlíkům) – obě činné již od 90. let, jiné pomáhají s integrací – Sdružení pro integraci a migraci, Poradna pro integraci, nebo jen s tím, že se snaží o pozitivní vnímání migrace jako takové – Člověk v tísni. (Ministerstvo vnitra České republiky, 2022).

Další organizace s mezinárodní působností, které jsou u nás zastoupeny: UNHCR – Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, Amnesty International, Poradna pro uprchlíky

českého helsinského výboru. Kromě toho pro cizince z různých zemí působí jejich vlastní domy, kluby či sdružení, kde si vzájemně pomáhají.

1.7 Uprchlíci očima průzkumů veřejného mínění v České republice

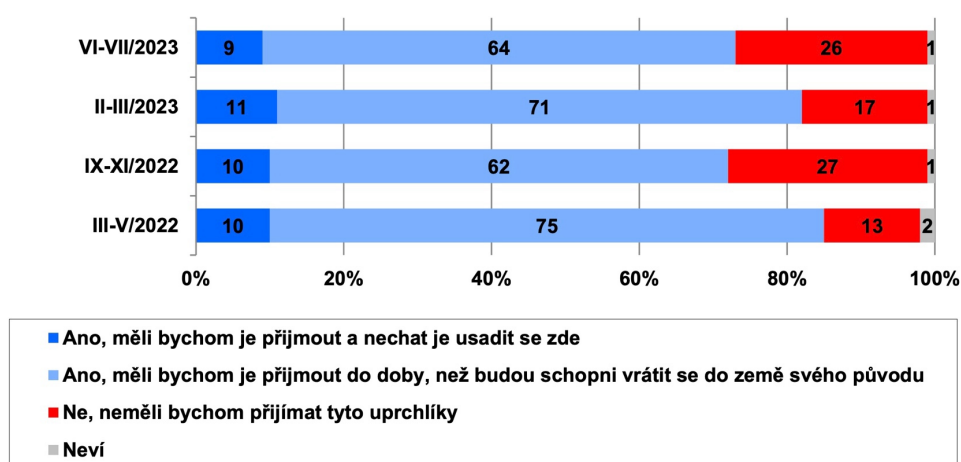
Česká veřejnost je obecně méně nakloněna k přijímání uprchlíků. V posledním průzkumu postojů k uprchlíkům, který se uskutečnil před vypuknutím válečného konfliktu na Ukrajině, v květnu roku 2019, se objevily tyto výsledky: „(63 %) dotázaných zastávalo názor, že by Česká republika vůbec neměla přijímat uprchlíky ze zemí postižených vojenskými konflikty, necelá třetina (31 %) byla pak pro jejich přijetí do doby, než se budou schopni vrátit do země svého původu. Jen velmi malá část občanů ČR (2 %) zastávala názor, že by ČR měla uprchlíky přijmout a nechat je usadit se zde natrvalo. (Hanzlová, 2019).

Postoje vůči migraci zkoumala ve své práci i dvojice autorek Chalupová, Šalamounová (Chaloupková, a další, 2006). Ty ve své práci konstatují, že postoje vůči migrantům v celé Evropě by se daly shrnout takto: obecně postkomunistické země jsou vůči migrantům spíše odmítavé, mnohem častěji než státy jižní Evropy. Dále konstatují, že postoje vůči migrantům také závisí na ekonomickém statusu a vzdělání. Přitom platí, že čím vyšší ekonomický status a čím vyšší vzdělání, tím kladnější postoje vůči migraci respondenti zaujímají. Autorky také konstatují, že „Celkově lze říci, že obyvatelé Evropy by raději přijímali přistěhovalce stejné rasy (stejněho etnika) a že dávají přednost Evropanům před příchozími z jiných kontinentů.“ (Chaloupková, a další, 2006)

Centrum pro výzkum veřejného mínění pořádalo v rámci cyklu Naše společnost výzkumy ohledně postojů k uprchlíkům. Zde je vyhodnocení odpovědí na otázku: „Podle Vašeho názoru, měla by Česká republika přijmout uprchlíky z Ukrajiny? Většina dotazovaných souhlasila s tím, abychom Ukrajince přijmuli (na trvalo 9 %, do doby, než budou schopni se vrátit do země původu 64 %). Postoj, že bychom tyto uprchlíky neměli přijímat mělo 26 % dotázaných. Průzkum probíhal na vzorku 929 obyvatel, který probíhal kvótním výběrem podle kraje, velikosti místa bydliště, pohlaví, věku a vzdělání. Obecně se dá říci, že vstřícnější byli k ukrajinským uprchlíkům ti, kteří mají vyšší vzdělání, v osobním životě jsou spokojeni. „Vstřícnost ve vztahu k přijímání roste spolu se zvyšujícím se stupněm nejvyššího dokončeného vzdělání, s rostoucí spokojeností s vlastním životem, s rostoucím příjmem a zlepšujícím se hodnocením životní úrovně vlastní domácnosti. Kromě toho vykazuje pozitivní korelaci se zájmem o vývoj situace na Ukrajině obecně. Pro trvalé přijímání uprchlíků z Ukrajiny jsou častěji mladí lidé ve věku od 20 do 29 let, absolventi

vysokých škol, dotázaní z větší měst s populací od 50 tisíc výše, Pražané, lidé důvěřující vládě či prezidentovi, voliči vládních stran a ti, kdo se rozhodně zajímají o vývoj situace na Ukrajině nebo o situaci okolo uprchlíků z Ukrajiny. Naopak proti přijímání uprchlíků z Ukrajiny se ve zvýšené míře vyslovovali dotázaní se středním vzděláním nebo vyučení bez maturity, lidé nespokojení se současnou politickou situací, ti, kdo životní úroveň vlastní domácnosti hodnotí jako špatnou, ti, kdo se nezajímají o vývoj situace na Ukrajině a ti, kdo se rozhodně nezajímají o vývoj situace ohledně uprchlíků z Ukrajiny.“ (Červenka, 2023, 14. srpna)

Graf 3: Postoj k přijetí uprchlíků z Ukrajiny² (%)



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Obrázek 6 Postoj k přijetí uprchlíků z Ukrajiny. Zdroj: (CVVM SOÚ AV ČR Naše společnost, 2023)

1.8 Uprchlíci očima průzkumů veřejného mínění v Německu

Česká republika není od roku 1993 vnímána jako destinační země uprchlíků, ale jako transferová. Jako destinační zemi vnímala většina uprchlíků, která byla u nás, Německo. Proto je zajímavé, jaké postoje k uprchlíkům zaujímají občané Německa, kde v roce 2015 bylo více než 2 milióny migrantů, převážně ze Sýrie a balance mezi migrací a emigrací do a z Německa ukazuje více než 1,1 milión lidí ve prospěch migrace. (Federal Office for Migration and Refugees, 2016).

Immigration to and emigration from Germany from 2007 to 2015

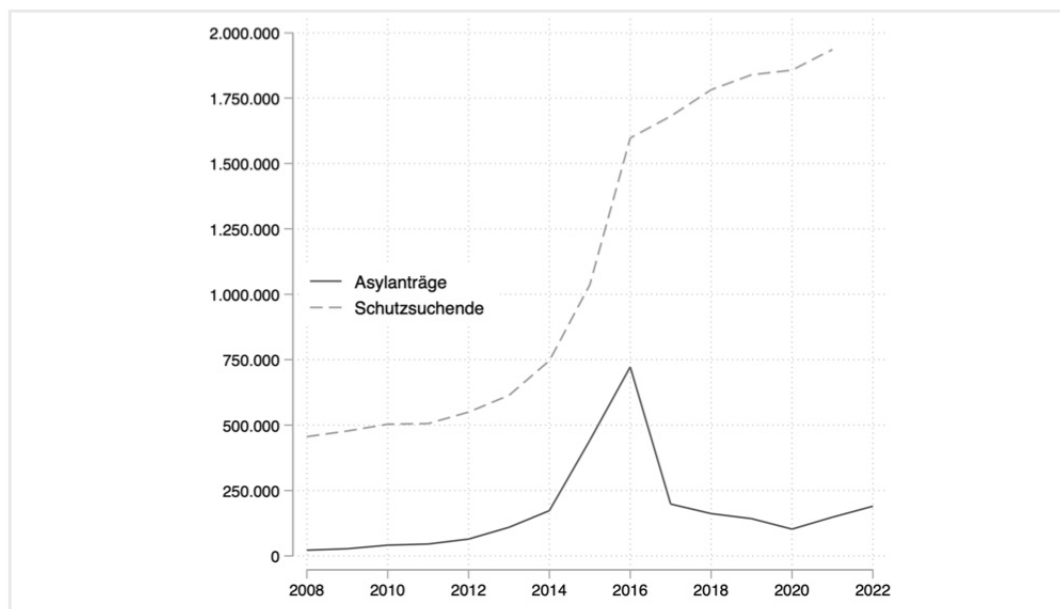
Year	Immigration			Emigration			Migration balance (immigration/emigration surplus)	
	Total	Foreigners	Share in %	Total	Foreigners	Share in %	Total	Foreigners
2007	680,766	574,752	84.4	636,854	475,749	74.7	43,912	99,003
2008 ¹⁾	682,146	573,815	84.1	737,889	563,130	76.3	-55,743	10,685
2009 ¹⁾	721,014	606,314	84.1	733,796	578,808	78.9	-12,782	27,506
2010	798,282	683,530	85.6	670,605	529,605	79.0	127,677	153,925
2011	958,299	841,695	87.8	678,969	538,837	79.4	279,330	302,858
2012	1,080,936	965,908	89.4	711,991	578,759	81.3	368,945	387,149
2013	1,226,493	1,108,068	90.3	797,886	657,604	82.4	428,607	450,464
2014	1,464,724	1,342,529	91.7	914,241	765,605	83.7	550,483	576,924
2015 ²⁾	2,136,954	2,016,241	94.4	997,551	859,278	86.1	1,139,403	1,156,963

Source: Federal Statistical Office

Obrázek 7 Data o migraci a emigraci do a z Německa v letech 2007–2015. Zdroj: (Federal Office for Migration and Refugees, 2016)

Autoři studie o postojích vůči uprchlíkům v Německu shrnují čísla o žadatelích o ochranu tak, že od roku 2015 jejich počet vzrostl více než dvojnásobně (Richter, a další, 2023). V roce 2022 přišlo do Německa hledat ochranu více než 1 milion Ukrajinců. A konstatují, že německá společnost je migrací ovlivněna z více než jedné třetiny.

Abbildung 1. Asylanträge und Schutzsuchende in Deutschland 2008 bis 2022



Quelle: Asylanträge (erstmalig) BAMF 2022; Schutzsuchende Statistisches Bundesamt 2022b.

Obrázek 8 Žádosti o azyl a žádosti o ochranu v Německu 2008 až 2022. Zdroj: (Richter, a další, 2023, str. 2)

Tohoto reprezentativního výzkumu, provedeného mezi 11. a 21. listopadem 2022, se účastnilo 2900 respondentů z celého Německa. Výzkum postojů se týkal jak hodnocení společenské zátěže a potenciální hrozby v souvislosti s uprchlíky, tak i akceptace opatření k podpoře uprchlíků. A výsledky výzkumu jsou překvapivé: 55 % účastníků průzkumu věřilo, že uprchlíci představují pro německou ekonomiku spíše přínos, než že by byli pro ekonomiku zátěží. V uprchlících většina účastníků průzkumu nespatovala ohrožení (55 %), přesto si ale 61 % respondentů myslelo, že do Německa přichází převážně násilní zločinci a více než polovina respondentů si nepřála, aby bylo ubytování pro uprchlíky stavěno v jejich čtvrti.

Výzkumníci se také zabývali tím, jaký vliv mělo stanovisko politických a společenských představitelů na postoje účastníků výzkumu. (Richter, a další, 2023, str. 5). Dotazovaní byli náhodně rozděleni do jedné ze šesti skupin. Dotazovaným z prvních pěti skupin byl předložen fiktivní zpravodajský text, který pro všech pět skupin obsahoval informaci o očekávaném silném nárůstu uprchlických pohybů do Evropy. Tento text byl ve skupinách 1-4 doplněn o fiktivní hodnotící stanovisko zástupců jedné z následujících organizací: Svazů zaměstnavatelů (skupina 1), Amnesty International (skupina 2), zástupců měst a obcí (skupina 3) nebo strany AfD (skupina 4). Respondenti si ve výzkumu měli přečíst 4 různá stanoviska od autorit ohledně uprchlíků – pozitivní od Svazu zaměstnavatelů, Amnesty International, anebo negativní od strany AfD a zástupců měst a obcí. Ukázalo se ale, že ani pozitivní, ani negativní prohlášení k zpravodajskému textu nemělo podstatný vliv na postoje respondentů vůči uprchlíkům v otázce: „Uprchlíci, kteří přišli do Německa, by měli být rychleji přijímáni za občany.“

Jen u skupiny, která kromě zpravodajského textu obdržela i pozitivní stanovisko Amnesty International (Amnesty International srdečně vítá další přijímání uprchlíků: Nyní je ten správný čas pro jasné a nezaměnitelné závazky k mezinárodně zakotveným lidským právům hledajících ochranu lidí. Musí následovat i aktivní kroky. Německo to může udělat a jde dobrým příkladem, jak ukázal velký objem podpory německé veřejnosti v minulých letech.) došlo k 5% nárůstu pozitivního postoje k této otázce: „Školní a profesní kvalifikace uprchlíků by měly být v Německu uznávány méně byrokraticky.“ (Richter, a další, 2023)

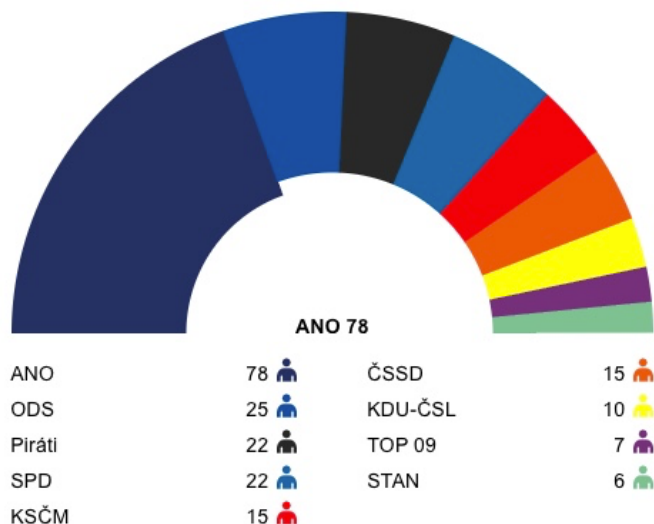
2 POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLICKY V LETECH 2017–2023

Zákonodárným orgánem České republiky je Parlament České republiky, který se skládá ze dvou komor – Poslanecké sněmovny a Senátu. To je klíčové ve všech otázkách života v České republice, tj. i v otázce uprchlictví, potažmo imigrace. Celková politika a opatření vůči uprchlíkům či imigrantům do České republiky, která jsou v České republice přijímána, se uskutečňují na základě hlasování poslanců/senátorů obou komor Parlamentu České republiky, a s podpisem prezidenta republiky. Poté zákony vstupují v platnost. Prvním místem, kde se o zákonech hlasuje, je Poslanecká sněmovna. Je také místem, které může nadpoloviční většinou 101 hlasů senátorské veto zákona či prezidentské veto zákona přehlasovat. (Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2024). Jednání o mezinárodních smlouvách patří do kompetence exekutivy. Tyto smlouvy jsou ale v Poslanecké sněmovně ratifikovány. Mezinárodní smlouva je Parlamentem schválena až v okamžiku, kdy souhlas se shodným zněním smlouvy vyjádří obě komory Parlamentu České republiky. (Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2023). Úloha Poslanecké sněmovny je tedy v zákonodárném procesu klíčová.

Poslanecká sněmovna disponuje 200 zastupitelskými křesly, které se pravidelně obměňují vždy ve čtyřletém volebním období. Volič, jimž může být každý občan České republiky starší 18 let, který je způsobilý k právním úkonům a jehož svoboda není omezena z důvodu ochrany zdraví, volí poslance na základě zásad poměrného zastoupení. (Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2023). V mnou sledovaném období se konaly hned dvoje volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky – v roce 2017 a v roce 2021. Výroky poslanců na téma uprchlíci, potažmo migrace byly sledovány při vystoupeních poslanců na půdě sněmovny: v prvním sledovaném volebním období 2017–2021 se konalo celkem 120 schůzí Poslanecké sněmovny, z těchto schůzí bylo 106 ukončeno – z nich v 10 případech byla schůze ukončena, aniž by byl schválen pořad schůze, 13 schůzí bylo přerušeno a jedna schůze byla zrušena. (Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2021). Na pořadech schůzí bylo celkem 30 schůzí včetně interpelací, a to ústních nebo písemných. Na sledované téma uprchlictví, potažmo migrace nevystupovali poslanci v tomto prvním sledovaném období v celkem 45 schůzích, což tvoří cca 38 % všech schůzí tohoto volebního období, tzn. na 62% uskutečněných schůzí tohoto volebního období 2017 – 2021 (119 schůzí) na toto téma poslanci vystupovali.

Složení sněmovny po volbách v roce 2017 - nejvyšší počet křesel hnutí mělo hnutí ANO 2011, následovalo ODS s 25 křesly, Piráti s 22 křesly, SPD s 22 křesly, KSČM a ČSSD po 15 křeslech, KDU-ČSL 10 křesel, TOP 09 7 křesel a STAN (Starostové a nezávislí) 6 křesel.

Rozdělení mandátů ve sněmovně



Obrázek 9 Rozdělení mandátů mezi politické strany po volbách 2017. Zdroj: (irozhlas.cz, 2017)

Na základě výsledků voleb pověřuje prezident republiky předsedu vlády, která představuje vrcholný orgán výkonné moci ve státě. Po volbách v roce 2017 byl prezidentem republiky pověřen sestavením vlády předseda Hnutí ANO, jehož strana získala největší počet poslaneckých mandátů, Andrej Babiš. Babiš byl jmenován premiérem 6. prosince 2017 prezidentem Milošem Zemanem. Tato vláda, složená z členů za hnutí ANO a nestraníků za hnutí ANO, požádala o důvěru Parlamentu České republiky, Poslanecké sněmovny dne 10. ledna 2018. Schůze byla přerušena, a hlasování o důvěře bylo přesunuto na 16. ledna 2018. Důvěru parlamentu však tato vláda nezískala, 24. ledna 2018 podala demisi a v úřadu setrvala do 27. června 2018.

Andrej Babiš	předseda vlády
Richard Brabec	první místopředseda, ministr životního prostředí
Martin Stropnický	místopředseda, ministr zahraničních věcí
Robert Pelikán	ministr spravedlnosti, předseda Legislativní rady vlády
Lubomír Metnar	ministr vnitra
Jaroslava Němcová	ministerně práce a sociálních věcí
Klára Dostálová	ministerně pro místní rozvoj
Adam Vojtěch	ministr zdravotnictví
Alena Schillerová	ministerně financí
Ilja Šmíd	ministr kultury
Tomáš Hüner	ministr průmyslu a obchodu
Jiří Mílek	ministr zemědělství
Robert Plaga	ministr školství, mládeže a tělovýchovy
Karla Šlechtová	ministerně obrany
Dan Ťok	ministr dopravy

Tabulka 1 Složení vlády Andreje Babiše od 6. prosince 2017 do 24. ledna 2018 (v úřadu do 27. června 2018). Zdroj: (2009 - 2024)

Tzv. druhá Babišova vláda byla jmenována 27. června 2018, demisi podala 21. listopadu 2021 po sněmovních volbách, v úřadu setrvala do 17. prosince 2021. Jednalo se o vládu složenou ze zástupců hnutí ANO a ČSSD. Složení vlády nebylo celou dobu stabilní, v průběhu mandátu došlo k několika obměnám – na pozici místopředsedy vlády v ministerstvech spravedlnosti, práce a sociálních věcí, průmyslu a obchodu, dopravy. Nejvíce ministrů mělo ministerstvo zdravotnictví (celkem 5 ministrů) a ministerstvo zahraničních věcí (celkem 4 ministři). Předsedou vlády byl celou dobu mandátu Andrej Babiš a prvním místopředsedou Jan Hamáček za ČSSD. (2009 -2014)

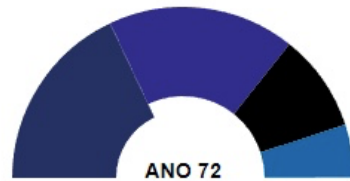
Andrej Babiš	Předseda vlády	ANO	6. června 2018	17. prosince 2021
Jan Hamáček	1. místopředseda vlády Ministr vnitra	ČSSD	27. června 2018	17. prosince 2021
Richard Brabec	Místopředseda vlády	ANO	27. června 2018	30. dubna 2019
Karel Havlíček	Místopředseda vlády	nestr. za ANO ANO (od 10/2021)	30. dubna 2019	17. prosince 2021
Alena Schillerová	Místopředsedkyně vlády Ministryně financí	nestr. za ANO ANO (od 10/2021)	27. června 2018	17. prosince 2021
Taťána Malá	Ministryně spravedlnosti Předsedkyně Legislativní rady vlády	ANO	27. června 2018	10. července 2018
Jan Kněžínek	Ministr spravedlnosti Předsedkyně Legislativní rady vlády	nestr. za ANO	10. července 2018	30. dubna 2019
Marie Benešová	Ministryně spravedlnosti Předsedkyně Legislativní rady vlády	nestr. za ANO	30. dubna 2019	17. prosince 2021
Petr Krčál	Ministr(yně) práce a sociálních věcí	ČSSD	27. června 2018	18. července 2018
Jana Maláčová	Ministr(yně) práce a sociálních věcí	ČSSD	30. července 2018	17. prosince 2021
Klára Dostálová	Ministryně pro místní rozvoj	nestr. za ANO	27. června 2018	17. prosince 2021
Adam Vojtěch	Ministr zdravotnictví	nestr. za ANO	27. června 2018	21. září 2020
Roman Prymula	Ministr zdravotnictví	nestr. za ANO	21. září 2020	29. října 2020
Jan Blatný	Ministr zdravotnictví	nestr. za ANO	28. října 2020	7. dubna 2021
Petr Arenberger	Ministr zdravotnictví	nestr. za ANO	7. dubna 2021	26. května 2021
Adam Vojtěch	Ministr zdravotnictví	nestr. za ANO	26. května 2021	17. prosince 2021
Jan Hamáček	Ministr zahraničních věcí	ČSSD	27. června 2018	15. října 2018
Tomáš Petříček	Ministr zahraničních věcí	ČSSD	16. října 2018	12. dubna 2021
Jan Hamáček	Ministr zahraničních věcí	ČSSD	12. dubna 2021	21. dubna 2021
Jakub Kulhánek	Ministr zahraničních věcí	ČSSD	21. dubna 2021	17. prosince 2021
Antonín Staněk	Ministr kultury	ČSSD	27. června 2018	31. července 2019
Lubomír Zaorálek	Ministr kultury	ČSSD	27. srpna 2019	17. prosince 2021
Marta Nováková	Ministr(yně) průmyslu a obchodu	nestr. za ANO	27. června 2018	30. dubna 2019
Karel Havlíček	Ministr(yně) průmyslu a obchodu	nestr. za ANO ANO (od 10/2021)	30. dubna 2019	17. prosince 2021
Miroslav Toman	Ministr zemědělství	ČSSD	27. června 2018	17. prosince 2021
Robert Plaga	Ministr školství, mládeže a tělovýchovy	ANO (do 6/2020) nestr. za ANO	27. června 2018	17. prosince 2021
Lubomír Metnar	Ministr obrany	nestr. za ANO	27. června 2018	17. prosince 2021
Dan Ťok	Ministr dopravy	nestr. za ANO	27. června 2018	30. dubna 2019
Vladimír Kremlík	Ministr dopravy	nestr. za ANO	30. dubna 2019	23. ledna 2020
Karel Havlíček	Ministr dopravy	nestr. za ANO ANO (od 10/2021)	24. ledna 2020	17. prosince 2021
Richard Brabec	Ministr životního prostředí	ANO	27. června 2018	17. prosince 2021

Obrázek 10 Složení vlády Andreje Babiše od 27. června 2018 do 11. listopadu 2021 (v úřadu do 17. prosince 2021). Zdroj: (2009 -2014)

Další sněmovní volby se konaly v roce 2021, tím začíná druhé sledované období v této práci 2021–2023. Do voleb vstoupily dvě nové koalice– koalice SPOLU ve složení stran: ODS, KDU-ČSL a TOP 09 a koalice PirSTA: Pirátů a STAN. Tyto nakonec získaly v Poslanecké sněmovně většinu 108 hlasů. Pověřený sestavením vlády byl prezidentem republiky Petr Fiala z ODS. Ten v předchozím sledovaném volebním období (2017–2021) působil jako místopředseda Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

V tomto druhém sledovaném volebním období 2021–2024, období stále trvá, jen pro účely mého výzkumu počítám pouze schůze do konce roku 2023, se do konce roku 2023 konalo 86 schůzí. Z těchto 86 schůzí se na téma uprchlictví potažmo migrace nehovořilo jen na 18 z nich, tj. cca 21 % z nich. Ostatní schůze, tj. 79 % byly ty, na kterých se na toto téma hovořilo.

Složení sněmovny



ANO	72	
Spolu	71	
Pir.+STAN	37	
SPD	20	

ROZPAD KOALIC

ANO	72	
ODS	34	
KDU-ČSL	23	
TOP 09	14	
Piráti	4	
STAN	33	
SPD	20	

SEČTENO: 100,00% | ÚČAST: 65,43% | VÝSLEDKY: KONEČNÉ

Obrázek 11 Rozdělení mandátů mezi politické strany po volbách 2021. Zdroj: (irozhlas.cz, 2021)

Petr Fiala	předseda vlády	ODS	SPOLU	28. listopadu 2021	úřadující
Vít Rakušan	1. místopředseda vlády, ministr vnitra	STAN	Piráti a Starostové	17. prosince 2021	úřadující
Marian Jurečka	místopředseda vlády ministr práce a sociálních věcí	KDU-ČSL	SPOLU	17. prosince 2021	úřadující
Ivan Bartoš	místopředseda vlády pro digitalizaci ministr pro místní rozvoj	Piráti	Piráti a Starostové	17. prosince 2021	úřadující
Vlastimil Válek	místopředseda vlády ministr zdravotnictví	TOP 09	SPOLU	17. prosince 2021	úřadující
Zbyněk Stanjura	ministr financí	ODS	SPOLU	17. prosince 2021	úřadující
Jan Lipavský	ministr zahraničních věcí	Piráti	Piráti a Starostové	17. prosince 2021	úřadující
Pavel Blažek	ministr spravedlnosti	ODS	SPOLU	17. prosince 2021	úřadující
Martin Baxa	ministr kultury	ODS	SPOLU	17. prosince 2021	úřadující
Jozef Sikela	ministr průmyslu a obchodu	nestr. za STAN	Piráti a Starostové	17. prosince 2021	úřadující
Marian Jurečka	ministr zemědělství	KDU-ČSL	SPOLU	17. prosince 2021	3. ledna 2022
Zdeněk Nekula	ministr zemědělství	KDU-ČSL	SPOLU	3. ledna 2022	28. června 2023
Marek Výborný	ministr zemědělství	KDU-ČSL	SPOLU	29. června 2023	úřadující
Petr Gazdík	ministr školství, mládeže a tělovýchovy	STAN	Piráti a Starostové	17. prosince 2021	30. června 2022
Vladimír Balaš	ministr školství, mládeže a tělovýchovy	STAN	Piráti a Starostové	1. července 2022	4. května 2023
Mikuláš Bek	ministr školství, mládeže a tělovýchovy	STAN	Piráti a Starostové	4. května 2023	úřadující
Jana Černochová	ministřyně obrany	ODS	SPOLU	17. prosince 2021	úřadující
Martin Kupka	ministr dopravy	ODS	SPOLU	17. prosince 2021	úřadující
Anna Hubáčková	ministřyně životního prostředí	nestr. za KDU-ČSL	SPOLU	17. prosince 2021	31. října 2022
Marian Jurečka	ministr životního prostředí	KDU-ČSL	SPOLU	1. listopadu 2022	10. března 2023
Petr Hladík	ministr životního prostředí	KDU-ČSL	SPOLU	10. března 2023	úřadující
Helena Langšádlová	ministřyně pro vědu, výzkum a inovace	TOP 09	SPOLU	17. prosince 2021	úřadující
Michal Šalomoun	ministr pro legislativu Předseda Legislativní rady vlády	nestr. za Piráty	Piráti a Starostové	17. prosince 2021	úřadující
Mikuláš Bek	ministr pro evropské záležitosti	STAN	Piráti a Starostové	17. prosince 2021	4. května 2023
Martin Dvořák	ministr pro evropské záležitosti	STAN	Piráti a Starostové	4. května 2023	úřadující

Tabulka 2 Složení vlády Petra Fialy od 17. prosince 2021 dosud. Zdroj: (Vláda České republiky, 2009 - 2024)

Pro účely této práce je také důležité zmínit funkci výborů Poslanecké sněmovny. Výbory jsou pracovními specializovanými orgány Poslanecké sněmovny. Význam výborů spočívá v jejich legislativní a kontrolní činnosti. PSP ČR má celkem 18 výborů, počet členů každého výboru se pohybuje mezi 16–25. Ve sledovaných projevech poslanců hrál Výbor pro bezpečnost důležitou úlohu při projednávání otázek kolem migrace, uprchlíků.

3 POLITICKÝ MARKETING A SOUTĚŽ O VOLIČE

Pro porozumění tématu je myslím nezbytné, porozumět elektorátu politických stran. Jakým způsobem se voliči rozhodují mezi politickými subjekty, které budou volit do svého zastupitelského orgánu, parlamentu. Jaký mají přístup k informacím, jak informace zpracovávají, a to i z hlediska sociodemografických faktorů, tj.: jaké je jejich vzdělání, věk, geografická poloha. Cílem současných politických stran, které kandidují ve volbách, je, aby je voliči volili a strana vyhrála volby, tudíž se politickému marketingu, tzn. prodeji své značky, musí věnovat.

3.1 Rozhodování voličů

Jak konstatuje Danton (Danton, 2014, str. 25), musíme porozumět tomu, jak se voliči rozhodují. V současnosti není možné ani vnímat veškeré množství informací, které je nám každodenně dostupné prakticky ze všech částí světa. Volba voličů tedy není racionální (rational), tzn. s úplnými informacemi, sofistikovaná, ale spíše rozumná (reasonable). A dále uvažuje, že jen opravdu malé množství lidí má v současné době tak úplné a přesné informace, aby mohli činit opravdu kvalifikovaná politická rozhodnutí. Danton cituje Donovana a Bowler, kteří tvrdí, že přestože lidé nemají dostatek informací (k nějakému tématu), jsou schopni politické volby a celou situaci přirovnávají k autu: „Voliči, abychom použili analogii, ve skutečnosti ví jen velmi málo o tom, jak funguje motor, ale ví, jak mají řídit.“ (Danton, 2014, str. 26)¹ V době, která disponuje velkým množstvím informací je proto nezbytné konat rozhodnutí rozumná (reasonable), která na plné informovanosti založená nejsou. Jsou ale založená na osobních preferencích voliče, co jej zajímá a z toho usuzuje na celek. To znamená, že u politické strany vnímá volič pouze otázky, které jsou pro něj osobně důležité, ostatní eliminuje. Je také velice důležité, jakým způsobem voliči zpracovávají informace, které dostávají. Místo toho, aby si na jednotlivé události nebo jejich detaily pamatovali, spíše událost zhodnotí a informaci přidají k tomu, zda se jim specifická události či kandidát líbí či nelíbí. Velkou změnou prošel v moderní společnosti i systém přesvědčení a je organizován jinak, než se dříve předpokládalo. (Danton, 2014, str. 28). Základní hodnoty jednotlivce jsou v současnosti spojeny s obecnými politickými orientacemi a názory na specifické události jsou odvozeny od jedné nebo více obecných zaměření. Danton uvádí příklad postojů k vládním programům na podporu minorit. Tyto mohou jednak vypovídat o

¹ Voters, to use the analogy, may know very little about the workings of the internal combustion engine, but they do know how to drive.

postojích k roli vlád, ale také o postojích k minoritám. Ale přestože mohou být tyto názory na konkrétní problémy spojeny s širšími politickými orientacemi, vztahy mezi těmito názory mohou být velice slabé, protože problémy nemusí být přímo spojeny. Třetím aspektem politického rozhodování je podle Dantona používání zkratk, kterému se nikdo nevyhne. Zkratka znamená, že voliči tíhnou k těm názorovým lídrům, kteří jsou jim blízcí a přejímají jejich rozhodnutí. Přestože voliči sami nejsou schopni popsat své ideologické směřování, dokáží se identifikovat se směřováním té či oné skupiny nebo individua. (Danton, 2014, str. 29)

Dá se tedy říct, že co se týče rozhodování voličů, které politické straně dají přednost, existuje více postupů nebo jejich kombinací, podle kterých se rozhodují. Jednou z nich je zaměření se voličů na několik málo oblastí, které je zajímají, druhou je přejímání politických názorů referenční skupiny, která je jim blízká, anebo vnímají události v kontextu obecných politických přesvědčení, nikoli události samotné.

3.2 Politické strany

Křeček píše (Křeček, 2013, str. 125), že trvalé zahrnutí profesionálů z řad marketingu uvnitř politických stran a v jejich rozhodovacích mechanismech vytváří tzv. permanentní kampaň. A rozlišuje mezi dvěma typy stran – výrobkově orientovanými stranami a prodejně orientovanými stranami. Zatímco výrobkově orientované ještě odpovídají představě tradiční politické strany, tzn. jádro tvoří politický program, hájí to, v co věří a své ideje obhajují i v době, kdy nedosáhnou úspěchu, produktově orientované strany zohledňují poptávku na politickém trhu, kromě samotného obhajování produktu věnují značné úsilí i dalším složkám tržního mechanismu. „Obchodní proces se zde skládá z průzkumu trhu – návrhu výrobku – realizace-komunikace-kampaně-voleb-dodání výrobku, čímž celý proces nekončí, tržní orientace znamená okamžité opakování celého postupu, o politickém procesu se tak mluví jako o cyklickém marketingu.“ (Křeček, 2013, str. 126). Výrobkem v produktově orientovaných stranách není podle Křečka program, ale chování strany. Křeček dále konstatuje, že „cyklický marketing předpokládá nonstop prodejní dobu, neustálé upravování výrobku, permanentní kampaně i fundraising.“ (Křeček, 2013, str. 127). „Provoz tržně orientované strany předpokládá dlouhodobost a existenci významných a zavedených kapitálových toků – jen tak je možné zkoumat politický trh, vytvářet na něm poptávku a tu vzápětí uspokojovat. Malé a nově vznikající strany se mohou jednorázově zaměřit na vyhledávání děr na politickém trhu a ty vzápětí zaplnit svým produktem. Pro zavedené, tržně

orientované strany je otázkou přežití úspěch nejen na „voličském“ trhu, ale i na tom klasickém, ekonomickém – tam přichází s nabídkou tvorby policies tak, aby vyhovovaly zájmům ekonomických subjektů a byly pro ně vhodnou investicí.“ (Křeček, 2013, str. 128)

Témata, kterými se snaží české politické strany soutěžit o voliče, identifikovali politologové jako převážně socioekonomická (Linek, a další, 2016, str. 650). Akcentována jsou jen ta témata, která mají v daném čase a prostoru co největší potenciál energizování stávající volební základny a získání nových voličů. (Linek, a další, 2016, str. 651).

Otázka tedy zní: je uprchlictví a migrace tématem pro politické subjekty? Má toto téma skutečně potenciál? A to nejen kvůli současným událostem, ale zejména pro politický boj o voliče?

Vzhledem k tomu, že se jedná o základní vyčlenění naší existence jako národa, státu, a navíc socioekonomické téma, navíc se silnými postoji veřejnosti prezentovanými ve výzkumech veřejného mínění, pak se domnívám, že ano. Jasně zde rezonuje hranice mezi „my“ a „oni“ a právě to jednoduché, čitelné vymezení, je snadno uchopitelné i pro politickou komunikaci.

Což je zajímavé, pokud porovnáváme českou politiku s politikou německou. V Německu je také migrace socioekonomickým tématem, ale jejich postoj je diametrálně odlišný. „Uprchlíci jsou nezřídka chápáni jako mladá (a levná) pracovní síla, kterou budou německé hospodářství a stárnoucí společnost v dalších desetiletích potřebovat pro udržení stávající životní úrovně.“ (Jungwirth, 2016).

3.3 Uprchlíci a migrace v politických kampaních v České republice

Institut politického marketingu sledoval volební témata politických kampaní do Poslanecké sněmovny PČR od roku 1996 až do roku 2013 a stále je má uveřejněné na svém webu. (Institut politického marketingu, 2023). Poslední sledovanou kampaní na těchto stránkách je kampaň k volbám do Poslanecké sněmovny PČR v roce 2013. (Čeřovský, 2016). Ani v jedné ze sledovaných kampaní, se jako téma neobjevila otázka migrace nebo uprchlictví. Analýzou politických kampaní pro volby do Poslanecké sněmovny PČR 2017 z hlediska tématu migrace se ve své bakalářské práci zabývala Kurková (Kurková, 2018). V té době naší politikou rezonovalo stanovování uprchlických kvót Evropskou unií pro jednotlivé členské země Evropské unie. Šlo o to, rozprostřít uprchlíky mezi všechny země Evropské unie a ulehčit tak jižním státům, které nápor uprchlíků ze Středozevního moře nezvládaly. A toto téma jako jediné z migrační otázky, se linulo volebními kampaněmi. Všech devět

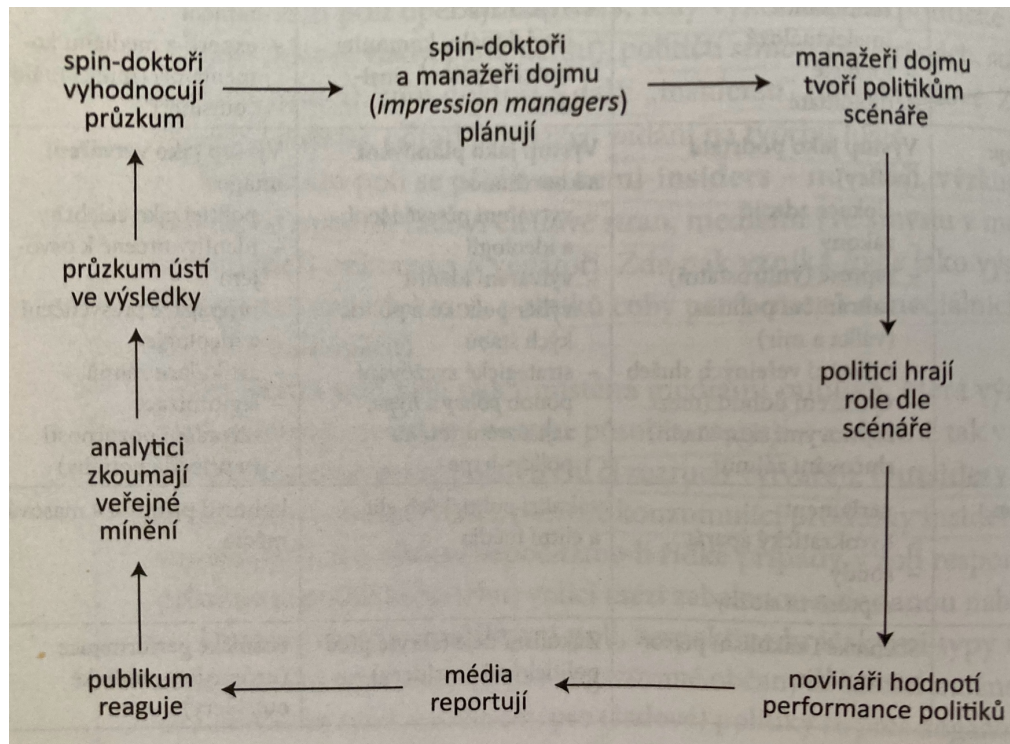
politických subjektů, které se po volbách dostaly do sněmovny, přitom komunikovaly v rámci předvolebních kampaní postoj k nařízeným kvótám na přijetí určitého počtu uprchlíků ze strany členských zemí. A všechny tyto kvóty odmítaly. Tedy už před v této práci prvním sledovaném období, byli uprchlíci tématem pro politické strany, ale vzhledem k jednotnému postoji, se neodlišovaly.

3.4 Jsou migrace a uprchlictví strategickým tématem politického marketingu v České republice?

Tato otázka je komplexní. Z hlediska programů do voleb ano. A to zejména v době, kdy je migrace a uprchlictví v jakékoliv zemi evropského společenství zvýšená a může se jevit jako potenciální socioekonomická otázka i u nás, což dokazuje i níže popsaná nejznámější česká politická kampaň, která s imigrací pracovala. Případně lze prostřednictvím tohoto tématu komunikovat odmítavý postoj strany/hnutí k Evropské unii. Pokud na ni pohlédneme očima skutečné velikosti problému, tzn. počtu uprchlíků a jaký mohou mít ve svém počtu vliv, pak minimálně do roku 2022, ne. V naší zemi byl od roku 1993, vzniku České republiky do roku 2022, roku vypuknutí rusko-ukrajinské války, tak malý počet uprchlíků a ti byli tak rozptýleni, viz kap. 1.5, že je nelze za politické téma vůbec považovat. Jiná situace nastala po zahájení války Ruska proti Ukrajině, kdy naše země přijala na 600 tisíc Ukrajinců, a to už s sebou neslo změny zákonů i ekonomické náklady.

Kromě socioekonomického aspektu, ale nesmíme opomenout i neustálé označování národnosti, státní příslušnosti, které se děje prakticky všude na světě. Billig (Billig, 1995) píše, že národ, aby vůbec existoval, se musí neustále připomínat. Národy nemají nárok na žádnou absolutní existenci, proto se musí neustále, v denním vyjadřování podporovat. Stejně jako jazyk bez denního používání vymizí, tak se stane i s národem, pokud se nevymezuje. Toto vymezení vidí Billig v malých krocích – v jazyce jde hlavně o vyjadřování typu „my“, „nás“, „oni“ v souvislosti s vymezením našeho geografického a politického prostoru. Tyto malé kroky nazývá Billig banálním nacionalismem. Vyčleňování „my“, „nás“, „oni“, proto pomáhá v přijetí myšlenky, že uprchlíci a migrace jsou tématem politického marketingu, a to nejenom ze socioekonomického hlediska.

Jak vůbec probíhá komunikace politických stran s voliči? Křeček popisuje Cyklus politiky jako strategie převzato od Louwa tímto schématem:



Obrázek 12 Cyklus politiky jako strategie. Zdroj: (Křeček, 2013 , str. 132)

Křeček vytvořil až pochmurný scénář, jehož základem jsou průzkumy veřejného mínění, na které reagují analytici, dále strategové politických stran, ti předají scénáře politikům, jejichž výroky hodnotí novináři, reportují je média a zase se zkoumá reakce publika. Jabłoński (Jablonski, a další, 2006), píše, že v současnosti je „důležitým prvkem politického marketingu politická nabídka, tedy potřeby a hodnoty prezentované subjektem politické soutěže. Politická nabídka zohledňuje potřeby voliče a jeho očekávání a precizuje i způsob, jímž příjemce na základě předávané informace vnímá a interpretuje politickou skutečnost.

Situace velmi připomíná výrok Henryho Forda, parafrázováno: „Kdybyste se ptali lidí, co by chtěli, chtěli by rychlejší koně.“ Protože v té době auta téměř neexistovala, lidé by na otázku odpovídali jen se znalostí svého současného prostředí, svého běžného dopravního prostředku. Může mít Křeček ve svém schématu pravdu? Je komunikace s voliči opravdu ad absurdum determinována pouze postoji voličů k daným otázkám a v perspektivě získání co nejvyššího počtu voličů potažmo financování politických stran zájmovými subjekty?

Drozdewski a Matusz ve své práci zkoumaly, jak politici ovlivňují veřejné mínění v otázce uprchlíků v Polsku. Konstatovaly, že strana Právo a spravedlnost (Prawo i Sprawiedliwość) po vyhraných volbách v roce 2015 a následně institucionalizované legislativní kontrole nad veřejnoprávními médii zásadně změnila narativ vůči uprchlíkům v polské společnosti – jak do četnosti komunikace tohoto tématu,

tak co se týče asociace uprchlíků se strachem a hrozbou. (Drozdewski, a další, 2021, str. 8). Po vyhraných volbách PiS odmítla evropské uprchlické relokační kvóty. Signifikantní změna v narativu se promítla v polských výzkumech veřejného mínění – ačkoliv v květnu roku 2015 byla většina Poláků (72 %) pro přijetí uprchlíků, na konci stejného roku už byla naprostá většina proti. Samozřejmě, jde spíše o potvrzení cyklu politiky ze schématu uvedeného na předchozí straně.

Význam zkoumání postojů obyvatelstva v různých otázkách, to je i v otázce uprchlictví a migrace, je pro strany s ambicí dostat se do českého parlamentu a setrvat v něm určitě důležitá. A v souladu s tím pak tyto témata, pokud jsou zajímavá, začleňovat do politické komunikace. Jak konstatuje Jurečková ve svém článku (Jurečková, 2020): „S pohledem na tato čísla – viz kap. Uprchlíci očima průzkumů veřejného mínění (1.7), pozn. autorky – je málo překvapivé, pokud český politik dojde k závěru, že veřejná podpora přijímání uprchlíků by byla politickou sebevraždou. A to i v době, kdy počty uprchlíků na našem území byly naprosto marginální. A pokračuje: „V dnešním Česku takový postoj skutečně vyžaduje značnou dávku politické odvahy a morální zásadovosti.“ Otázkou je, zda v našem výzkumu takovou podporu u některého politika či programu politické strany vůbec najdeme.

Situace v roce 2022, po vypuknutí války na Ukrajině a příchod Ukrajinců mohl rétoriku politických stran posunout od odmítání k solidaritě, jak se to stalo v postojích k ukrajinským uprchlíkům v průzkumech veřejného mínění. Zajímavé proto bude porovnat roky 2017 (doba, kdy v Evropě převažovali utečenci s jinou sociokulturní historií) a rok 2022 (příchod lidí – převážně žen a dětí z válkou zasažené Ukrajiny do ČR).

Oblíbeným způsobem, jak se vyhnout tématům, u kterých se neočekává podpora voličské základny, je zaujmout neutrální, nevšímavý postoj, případně stočit konverzaci úplně jiným směrem, případně používat vyplňovací slova s nulovou vypovídací hodnotou. V analýze uvidíme, jestli se to dá potvrdit i v projevech poslanců.

3.5 Nejznámější česká politická kampaň, které aktivně pracovala s tématem imigrace

Bezesporu nejznámější českou politickou kampaní, kde téma imigrace rezonovalo, byla prezidentská volební kampaň. A to konkrétně druhé kolo prezidentských voleb v lednu roku 2018, kdy proti sobě zůstali dva kandidáti po prvním kole voleb – Miloš Zeman a Jiří Drahoš. Zeman a jeho tým spojil prostřednictvím volebních hesel protikandidáta Drahoše s tématem imigrace v tom smyslu, že Zeman je proti imigrantům a Drahošovi. Tento tah se Zemanovi vyplatil, byl zvolen prezidentem.

Případ řešil až ústavní soud na základě několika podaných stížností. Ten ale konstatoval, že Zemanovo heslo, které spojilo Drahoše s migranty bylo sice zjednodušující, ale požadavek na čestnou a poctivou kampaň v něm porušena nebyla. (denik.cz, redakce, 2018)



Obrázek 13 Zemanův bigboard z druhého kola prezidentských voleb 2018. Zdroj: (ČTK, 2018)

3.6 Politická komunikace a komunikační kanály

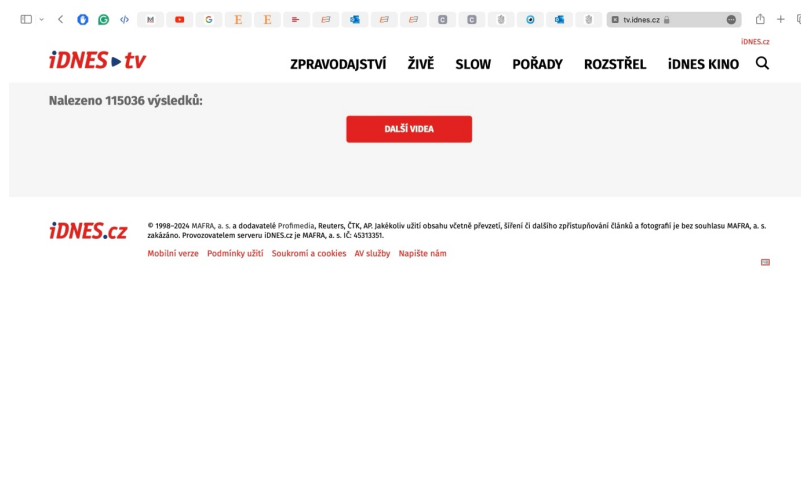
Samotný proces politické komunikace se podle politologů „zamerikanizoval“. Tzn, že „Ústřední roli v kampaních začali hrát mediální experti, volební manažeři, analytici a političtí profesionálové. Současně vzrostl význam využívání politického marketingu při přípravě voleb, neboť strany musely reagovat na fakt, že se veřejnost chová konzumním způsobem ve všech oblastech života, a to i v politice a ve volbách.“ (Šaradín, a další, 2006, str. 4)

Wilfried Schulz píše: „Osobnost kandidáta je důležitější než politické cíle. Kandidát je programem. Pro personalizaci je podstatné, aby kandidát měl především vhodné komunikační schopnosti, byl rovněž telegenem – řečeno jinak, měl pro televizi zvlášť přijatelné fluidum. [...] Velké politické strany dnes zaměstnávají herce, psychology a novináře, aby jim vyškolili kandidáty pro televizní vystoupení. [...]. Do popředí se dostávají především otázky ‚obalu‘ kandidátů. Daleko silněji, než programy zasahují do volebních bojů komunikační experti.“

Situaci si uvědomoval Kotler, podle kterého voliči zřídka osobně znají nebo potkají kandidáty; vnímají je pouze skrze zprostředkovanou image. Volí na základě jejich image. (Wring, 2021) a konstatuje, že s politickými kandidáty můžeme obchodovat stejně jako s mýdlem.

Holz-Bacha a Kalt definují politickou reklamu jako „každé kontrolované sdělení, šířené skrze jakýkoliv komunikační kanál, které je vytvořeno k propagaci politických zájmů jednotlivců, politických stran, skupin, vlád nebo jiných organizací.“ (Lebedová, 2014, str. 113). Podle této definice se tedy dá říct, že i projevy v parlamentu České republiky jsou určitou politickou reklamou a je hned několik komunikačních kanálů skrze které jsou tato sdělení komunikována. Podle Lebedové (Lebedová, 2014, str. 112) má televizní reklama v České republice pouze minimální vliv na volební kampaně a rozhodování voličů. Naopak propagace v tisku, prostřednictvím internetu, billboardů, citylightů, tiskových konferencí, mítinků atd. Co se týče výzkumu politické reklamy, ta se děje podle Lebedové ve dvou úrovních: 1. studium obsahu a 2. studium účinku.

Pokud posuzujeme politickou reklamu jako nepřetržitý proces, jako permanentní kampaň, jak ji zmiňuje Křeček (Křeček, 2013, str. 127), pak i každý projev v poslanecké sněmovně má za cíl vést politickou kampaň, získat či udržet voliče, nebo usiluje o sponzory. Tyto projevy jsou jednak přenášeny přímo streamovací službou PSP ČR. (Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2024), jednak jsou dále přenášeny dalšími médii – například prostřednictvím YouTube nebo vydavatelstvím Mafra, atd., do dubna 2022 byly také součástí přenosů veřejnoprávní České televize, v nočních hodinách. Tyto přenosy ale již v České televizi skončily. Podle telefonického vyjádření divácké linky ČT byly tyto přenosy ukončeny z časových důvodů. Technické oddělení PSP ČR sleduje primární sledovanost streamů, tj. tu, kterou lidé sledují přímo na jejich webu. Jedna z nejvyšších sledovaností byla příležitosti vystoupení ukrajinského prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před oběma komorami Parlamentu České republiky 15. června 2022, kde stream primárně sledovalo cca 20.000 diváků, sekundární sledovanost technici parlamentu nesledují. Podle hodnocení technického oddělení je většinou nejvyšší sledovanost spojena s Andrejem Babišem. Sledovanosti v počtu diváků srovnatelné s Andrejem Babišem, se v souvislosti s uprchlíky dostalo pouze Volodymyrovi Zelenskému. Vydavatelství Mafra, které poslanec Babiš přes své svěrečné fondy vlastnil, také streamovací službu Parlamentu používalo, projevy různě stříhalo, přidávalo reklamy(!) a vysílá přes idnes.cz. Zkoušela jsem do vyhledávače idnes.cz zadat pojem Babiš projev v parlamentu a zobrazilo se 115.036 výsledků.



Obrázek 14 Výsledek vyhledávání slovního spojení – Babiš projev - v parlamentu na idnes.tv. Zdroj: (idnes.cz, 1998 - 2024)

V České republice máme jak veřejnoprávní média – zpravodajskou Českou tiskovou kancelář, Českou televizi a Český rozhlas.² Jejich činnost je regulována zákony O české televizi, českém rozhlasu a české tiskové kanceláři. Na základě těchto zákonů existují parlamentní dozorční orgány: Rada České televize, Českého rozhlasu a České tiskové kanceláře. Prostřednictvím těchto rad je pak uplatňováno právo veřejnosti na kontrolu jejich činnosti.

Dále zde máme média držená v soukromém vlastnictví. V rámci tzv. komercializace médií si taková média vybírají pouze zprávy, které jsou divácky/čtenářsky atraktivní a často směšují zpravodajství s komentáři, jak konstatuje Lebedová (Lebedová, 2014). Větším problémem než výběr divácky atraktivních témat ale bylo vlastnictví největších médií v České republice.

Vlastnictví médií politiky není v Evropě novinkou. Silvio Berlusconi v Itálii před svým vstupem do politiky a založením strany Forza Italia proslul jako mediální magnát. (Pítrová, 2013) Vlastnil vydavatelství Mediaset. Po zvolení Berlusconiho do italského parlamentu, jak konstatuje Pítrová: „Z pozice premiéra navíc získal vliv i ve veřejnoprávní RAI, která s Mediasetem pokrývá 90 procent italského televizního trhu.“

² Zákon č. 484/1991 Sb., zákon č. 483/1991 Sb. a zákon č. 517/1991 Sb.

Situace se opakovala i u nás, kdy komerční vydavatelství s největším podílem na trhu koupil při svém vstupu do politiky Andrej Babiš, dále vydavatelství po politických tlacích a změnou zákona převedl v roce 2017 na své svěřenecké fondy – AB private trust I a AB private trust II. (MediaGuru, 2017). Domnívám se, že na sledovanost Babišových projevů mělo jeho vlastnické propojení s Mafrou značný vliv.

Mafra, jako největší vydavatelský dům, přitom ovládala nejen tištěné noviny, jejichž čtenost rok od roku klesá, ale i elektronické zpravodajské portály. Do svěřeneckého fondu Andreje Babiše spadala i společnost Londa, která vlastnila největší celoplošné české komerční rádio – rádio Impuls. Toto propojení médií a politiky se řešilo i na půdě Parlamentu ČR nejprve s tím výsledkem, že Andrej Babiš svěřil v roce 2017, na základě zákona o střetu zájmů (tzv. lex Babiš)³, vlastnictví těchto médií do svěřeneckého fondu. Dále v roce 2023, kdy vstoupila v platnost přísnější novela zákona o střetu zájmů, který zakazuje nejen vládním politikům, ale i všem poslancům vlastnit média a nelze jej již obejít přes svěřenské fondy. Mafrou tak v roce 2023 odkoupila společnost Kaparin Karla Pražáka, ta koupila v roce 2023 ze svěřeneckých fondů i radio Impuls. Technici v poslanecké sněmovně od počátku věděli, že streamovací platformu parlamentu Mafra používala, stříhala projevy poslanců, zařazovala do nich reklamu a dále vysílala, ale situace byla mimo a stále je mimo jejich kontrolu. Jedná se o poskytnuté informace, které se mohou dále používat. Situaci s vlastnictvím médií politiky se podařilo po novelizaci napravit až v roce 2023. Tzn. od roku 2013 až po deseti letech od vstupu ANO do politiky.

Jak v článku internetového magazínu Generace20 citují bývalého redaktora MF Dnes Luboše Palatu (Chuchma, 2023): „Babiš dal prodejem jasně najevo, že se premiérského křesla rozhodně nevzdává, přestože mu Mafra dala spoustu užítku. MF Dnes byly před vstupem Babiše nejuznávanější české noviny, ale po jeho příchodu redakci opustili kvalitní lidé. Babišovi pak pomohlo hlavně to, že se pak o spoustě věcech úmyslně v jeho médiích nic nepsalo, i když to nikdy nepřizná. My, co jsme tam tehdy pracovali, ale víme své,“ dodává Palata.

O to víc platí dle mého názoru tato teze, že už parlamentní projevy jsou v České republice v podstatě politickou kampaní.

Podle Lebedové posuzujeme politickou reklamu jako pozitivní, negativní (útočnou), popřípadě srovnávací. (Lebedová, 2014, str. 114). Pozitivní reklama je vytvořena proto, aby

³ Zákon č. 14/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb.

přiřadila kandidáta nebo politickou stranu k jednotlivým tématům a vylepšila vnímání jejich vůdčích schopností. V zásadě v nich jde o to, aby politické strany či kandidáti informovali o svém programu v pozitivním kontextu. Tyto kampaně bývají obvykle dobře přijímány veřejností i médii, nejsou konfrontační. Na druhou stranu ale nemusí být tato reklama tak přesvědčující a psychologicky efektivní, jako je tomu u negativní reklamy. Lebedová také cituje politology Johnson-Cartee a Copeland (Lebedová, 2014, str. 116), kteří vyjmenovávají hned šest důvodů, proč se pozitivní kampaň využívá: jde o zlepšení rozpoznatelnosti jména kandidáta a politické strany u voličů, rozvíjí nebo vylepšuje spojení kandidáta s pozitivními charakteristikami vůdcovství, demonstrovat podobnost s voliči (nebo náklonost k nim), rozvíjet imponující obraz kandidáta/politické strany, rozvíjet nebo zlepšit spojení si kandidáta s tématy, která jsou voliči pozitivně hodnocena, spojit kandidáta s pozitivními osobnostmi a skupinami.

Naproti tomu negativní kampaň (srovnávací) charakterizuje Lebedová (Lebedová, 2014, str. 118) jako jakoukoliv kritiku, kterou během volební kampaně vznese jeden kandidát proti druhému. Existují přitom dvě útočné strategie – jedna z nich je apozice, jejímž cílem je vytvořit kontrast mezi kandidátem a jeho oponentem, a dále referenční útok, kde se směrem k veřejnosti předává určité negativní sdělení o oponentovi, ale kandidát za tímto sdělením oficiálně nestojí. Druhý typ se obtížně dokazuje, v mnoha státech je považovaný na základě profesních kodexů za neetický. Lebedová konstatuje, že dobrá negativní kampaň musí obsahovat kvalitní, důvěryhodné faktické informace, protože jinak může být riskantní a obrátit se proti kandidátovi, který ji vyslal (Lebedová, 2014, str. 135). Domnívám se, že v České republice se negativní kampaň používá i bez podložených, faktických informací a Zemanova prezidentská kampaň je toho důkazem.

Myslím, že hlavním důvodem, proč jsou negativní kampaně tak využívány je, že vzbuzují emoce, a právě toto emotivní zapojení, spojení je vyhledávané. Suchopárná politika s výčty úspěchů a pozitivního směřování by nikoho nezajímala, voliči by k volbám nechodili, naopak protipóly, slabiny a boj zkrátka přitahují.

4 FORMULACE VÝZKUMU A POPIS METOD

4.1 Výzkumné předpoklady

Předpokladem tohoto výzkumu je, že v politických programech a výrocích poslanců v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky nenajdeme v oblasti uprchlictví/migrace výrobkově orientované strany, tzn. hájí, v co věří, ale spíše prodejně orientované strany, které budou kopírovat poptávku svých voličů. (Křeček, 2013, str. 126).

Dalším předpokladem je, že poslanci i ve svých parlamentních projevech podporují tzv. permanentní kampaň, která reflektuje poptávku trhu a tomu přizpůsobuje svoji komunikaci, a to i v tématu uprchlictví/migrace.

V narativu politických stran je uprchlictví nebo migrace do roku 2021 většinově politickými stranami i poslanci v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR komunikováno jako nežádoucí jev, který ohrožuje naši společnost. Situace se změnila po roce 2022, po vypuknutí války na Ukrajině, ale pouze vůči ukrajinským uprchlíkům, pro jejichž přijetí se vyjádřila většina lidí ve výzkumech veřejného mínění, ostatní uprchlíci podle země, odkud přichází, budou dále v narativu politiků odmítáni.

Politické strany chtějí především získat voliče. Tento výzkumný předpoklad proto vychází z výzkumu veřejných mínění vůči uprchlíkům uvedených v 1.7 této práce – v roce 2019 63 % lidí nechtělo uprchlíky vůbec přijímat, 31 % by přijmulo uprchlíky jen do doby, než se budou moci vrátit zpět do vlasti. Obrat k postojům k uprchlíkům nastal v souvislosti s vypuknutím války na Ukrajině v roce 2022, kdy naopak chtělo Ukrajince přijímat 85 % lidí, z toho 10 % dokonce natrvalo. Postupem času a v závislosti na délce války a jak narůstal počet příchozích z Ukrajiny, se čísla usadila na 75 % pro přijetí. Předpokladem je, že tato situace se odrazila i v komunikaci politických stran, podle sociodemografického složení jejich elektorátu, tzn. čím vyšší je vzdělání, spokojenost s vlastním životem, vyšší je příjem voličů, tím více mají být uprchlíkům nakloněni a jejich narativ bude pozitivní. Ale pouze pro ukrajinské uprchlíky, kteří splňují důležitou podmínku, vychází ze stejného etnika, tudíž by měli být pro naši společnost přijatelní, a i v parlamentu by měli být diskutováni pozitivně.

4.2 Výzkumné otázky

Součástí této práce je kvantitativní i kvalitativní tematická textová analýza. V práci se hledají odpovědi na tyto otázky:

VO 1: Kdo jsou uprchlíci pro poslance PSP ČR?

VO 2: Jak komunikují poslanci problematiku uprchlíků/migrace v naší zemi?

VO 3: Jak se liší komunikace jednotlivých politických subjektů v této otázce?

VO 4: Jak se projevuje politický souboj na téma uprchlictví/migrace mezi politickými subjekty ve sněmovně?

VO 5: Jak souvisí komunikované postoje politiků s tím, kdo je jejich voličem podle socioekonomického statusu, velikosti místa bydliště nebo stupně dosaženého vzdělání?

4.3 Objekty výzkumu

4.3.1 Volební programy

Objektem výzkumu této práce jsou volební programy stran a politických subjektů, které se dostaly do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách v roce 2017 a ve volbách v roce 2021, z hlediska obsahu témat uprchlictví a migrace. Tyto volební programy byly staženy z webů jednotlivých politických subjektů.

4.3.2 Vystoupení poslanců

Dalším objektem výzkumu jsou jednotlivá vystoupení poslanců/poslankyň na půdě Poslanecké sněmovny v průběhu jednotlivých schůzí z hlediska obsahu na téma uprchlictví a migrace.

V této práci je sledováno dvoje volební období:

1. Od 1. parlamentní schůze po volbách v roce 2017 do poslední schůze tohoto volebního období v roce 2021. Toto volební období mělo celkem 120 schůzí, z toho jednu zcela zrušenou, některé byly přerušeny. (Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2021)
2. Volební období od 1. parlamentní schůze po volbách v roce 2021, do poslední schůze v roce 2023. Toto volební období sice dále pokračuje, až do voleb 2024, ale pro účely této práce je období ukončeno 86. schůzí sněmovny tohoto volebního období. (Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2024)

Data, která sledujeme, jsou k dispozici ve stenoprotokolových záznamech, v jednotlivých html souborech na webu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Tyto záznamy obsahují v záhlaví data o sněmovně, číslo schůze, část schůze, dále časový údaj a kdo hovoří. Poté se jedná o přepis živého vystoupení.

Celkem bylo z webu Poslanecké sněmovny PČR staženo 2761 souborů, které byly očištěny o schůze konané v roce 2024, a v programu C# dále vyřízeny podle toho, zda obsahovaly v textech: „uprch“, „azyl“, „migr“. Tímto způsobem se počet souborů snížil na 1906. Dále byly soubory převedeny z formátu html, které obsahovaly i hypertextové odkazy do formátu txt a podrobeny byly dalšímu zkoumání v programu MAXQDA24, v kombinaci s MS Excel. Jednotlivé úseky byly kódovány tak, aby dávaly logický smysl. Kódovaná byla tedy celá věta, kde se vyskytoval základ slova „uprch“. Pokud věta sama o sobě smysl nedávala, byl vybrán celý úsek výroku tak, aby z tohoto úseku šlo pochopit, jaký je obsah a celkové vyznění vystoupení.

Pro potřeby analýzy byly všechny soubory spojeny do jednoho textového souboru, který obsahoval všech 1906 souborů. Byla provedena kontrola, zda soubory data pokrývají skutečně celá volební období, ačkoliv některé schůze již v datech nebyly, protože se na těchto schůzích o uprchlících, potažmo migraci vůbec nehovořilo anebo se schůze nekonala, anebo to byla schůze z roku 2024.

Takto vyloučené schůze z prvního sledovaného volebního období (2017–2021):

2., 4., 11., 14., 21., 22., 37., 38., 46., 48., 50., 53., 55., 60., 61., 63., 64., 66., 67., 68., 69., 71., 73., 74., 75., 77., 80., 82., 83., 84., 85., 92., 93., 95., 96., 97., 101., 105., 107., 109., 110., 112., 113., 115. a 119.

Takto vyloučené schůze z druhého sledovaného volebního období (2021–2023):

3., 11., 21., 22., 26., 32., 34., 37., 39., 46., 49., 58., 61., 62., 64., 69., 80. a 85.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 VÝSLEDKY – ODPOVĚDI NA VÝZKUMNÉ OTÁZKY

5.1 Programy politických subjektů – volby do Poslanecké sněmovny PČR 2017

Zde sledujeme volební programy pro dvoje volby do PSP ČR – v roce 2017 a v roce 2021. V prvních z nich, v roce 2017, zvítězilo a do parlamentu se dostalo celkem 9 politických stran a uskupení – hnutí ANO (ANO 2011, 2017), ODS (ODS, 2017), Piráti (Piráti, 2017), SPD (SPD, 2017), KSČM (KSČM, 2017), ČSSD (Onderka, 2017), KDU-ČSL (KDU-ČSL, 2017), TOP 09 (TOP 09, 2017) a hnutí STAN (Starostové a nezávislí, 2017). Sumarizace jejich politických programů na téma uprchlíci/migrace dopadla takto: všechny politické subjekty zmiňují ve svých volebních programech migraci, některé strany slovo uprchlík (č.j., č.mn., přídavné jméno či běželec), ve svých programech vůbec nezmiňují – SPD, ČSSD, STAN. Migraci, v některé variantě tohoto slova (č.j., č.mn., přídavné jméno), zmiňují všechny. TOP 09 jako jediná nepoužívá slovo či varianty slov uprchlík, běželec, ale formulaci „ochrana osobám z nejpronásledovanějších a nejzranitelnějších skupin (dle Ženevských konvencí).“ Ze všech 5 subjektů, které ve svých materiálech používají slovo uprchlík nebo jeho variantu (ANO, ODS, Piráti, KSČM, TOP 09) jej používají dohromady s migrací, jediné ODS témata takto nespojuje.

Politický subjekt	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN
Uprchlíci, běženci, azyl (všechny pády, č.j., č.mn., přídavné jméno)	ano	ano	ano	ne	ano	ne	ne	ano	ne
Migrace (všechny pády, č.j., č.mn., přídavné jméno)	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano
Celkový počet stran programu	45	20	19	1	24	36	30	48	84

Tabulka 3 Výskyt slov Uprchlíci, Migrace nebo jejich variant ve volebních programech politických subjektů, které zvítězily ve volbách 2017

Názvy šestnácti kapitol programů všech politických subjektů, ve kterých se slovo migrace v nějaké obměně vyskytuje, naznačuje, že otázku migrace mají tyto politické subjekty spojenou s bezpečností (toto slovo se v názvech kapitol vyskytovalo v osmi případech), a to více než se zahraničím (2), či čímkoliv jiným.

Politický subjekt	Názvy kapitol programů	Počet názvů kapitol, uvnitř kterých je zmíněno uprchlík/migrace:
ANO	Srozumitelná a aktivní zahraniční politika	Vnější bezpečnost a obrana země
ODS	Vnitřní a vnější bezpečnost	Zahraníční věci a politika
Piráti	Vnitro a otevřený stát	
SPD	Ne islámu, ne terorismu – bezpečná země pro každého	
KSČM	Stručný volební manifest	Bezpečné a mírové soužití
ČSSD	Prosperující a moderní hospodářství	Bezpečná a spravedlivá země v srdci Evropy
KDU-ČSL	Pomoci těm, kteří si sami pomoci nemohou	
TOP 09	Evropská unie a my (kontrolovatelná migrace)	Obrana a armáda (bezpečnost nezačíná na našich hranicích)
STAN	Obrana a bezpečí – konec iluzí	Plán pro funkční období vlády (4 roky)
Celkem		
Výskyt slova nebo varianty - bezpečnost:		

Tabulka 4 Názvy kapitol volebních programů politických subjektů zvolených do PSP ČR 2017, uvnitř kterých je zmíněno uprchlík/migrace

V některých volebních programech (4 z 9) se v nějaké obměně řešily uprchlické kvóty, které navrhovala zavést Evropská unie – ANO (ANO 2011, 2017, str. 14) - rozhodnutí o přijímání uprchlíků musí zůstat v kompetenci jednotlivých států, ODS (ODS, 2017, str. 12) - odmítnutí povinných kvót pro uprchlíky navržených EU, KSČM (KSČM, 2017, str. 7) - odmítáme vnucované kvóty na přerozdělování běženců, ČSSD (Onderka, 2017, str. 29) - odmítli jsme a odmítáme takové modely, jejichž ústředním a trvalým principem jsou povinné přerozdělovací kvóty.

A tyto dvě slova jsou v programech politických subjektů většinou spojena do stejných kapitol, viz Příloha PIII. Pokud je výskyt obou v jedné kapitole, je pole vybarveno zeleně.

5.2 Programy politických subjektů – volby do Poslanecké sněmovny PČR 2021

Volby do Poslanecké sněmovny v roce 2021 přináší méně programů k analýze, do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR se dostalo méně politických subjektů – a to kvůli spojení do koalic. První koalici – SPOLU – tvořily tři strany (SPOLU, 2021) - ODS, TOP 09 a KDU-ČSL, a druhou Piráti a STAN (Piráti a Starostové, zpracovatel: Jarmila Palatá, 2021), dále se do sněmovny dostalo ANO (ANO 2011, Zpracovatel: Production Team, s.r.o., 2021) a SPD. K sumarizaci proto máme čtyři volební programy. V Příloze PIV jsou zařazeny všechny výskyty slova, varianty slov uprchlík, migrace v těchto volebních programech. Nepřekvapuje, že spojení slov migrace a uprchlík stále přetrvává, politické subjekty toto ve svých programech neoddělují. A také nepřekvapuje, že slovo uprchlík je pro ANO a SPD ve spojení s uprchlickými kvótami, jinak ve svých programech toto slovo neuvažují, používají slova migrant, případně nelegální imigrant (SPD – 6 užití), nelegální imigrace (3 užití). ANO užívá termíny migrace (1x), ilegální migrace (2x), nelegální migrace (3x) a ilegální migranti

(2x). Koalice SPOLU se těmito pojmy vyhýbá a užívá slova: migrace, odmítnutí žadatelé o azyl, migrační politika a žadatelé o azyl (každé se v programu vyskytlo jednou). Koalice Pirátů a STAN používají nejčastěji pojem migrace (3x), dále nelegální migrace (2x), azyl, azylová politika, žádosti o azyl (každé 1x).

Politický subjekt	ANO	SPOLU (ODS, TOP 09, KDU-ČSL)	Pir.+ STAN (Piráti a Starostové a nezávislí)	SPD
Uprchlíci, běženci, azyl (všechny pády, č.j., č.mn., přídavné jméno)	ano (uprchlické kvóty)	ano (uprchlické tábory)	ano (oblast azylu a návratové politiky, azylové žádosti)	ano (uprchlické kvóty)
Migrace (všechny pády, č.j., č.mn., přídavné jméno)	ano	ano	ano	ano
Celkový počet stran programu	40	60	21	22

Tabulka 5 Výskyt slov Uprchlíci, Migrace nebo jejich variant ve volebních programech politických subjektů, které zvítězily ve volbách 2021

Názvy kapitol, ve kterých se uprchlíci/migrace vyskytují, představují od roku 2017 výraznou změnu. Název kapitoly obsahující slovo bezpečnost již zvolilo pouze SPD. Obě koalice zvolilo neutrální názvy Migrace a ANO používá jiná slovní spojení, která ale evokují obranu a boj: „Naši zemi nedáme“, „Až do roztrhání těla“ a pak neutrální názvy „Vnitro“ a „Evropská unie a zahraniční politika“.

Politický subjekt	Názvy kapitol programů				Počet názvů kapitol, uvnitř kterých je zmíněno uprchlík/migrace:
ANO	Naši zemi nedáme	Až do roztrhání těla	Vnitro	Evropská unie a zahraniční politika	4
SPOLU	Migrace				1
Piráti + STAN	Migrace				1
SPD	Preambule a zásadní priority programu	Bezpečnost a obrana	Zahraníční politika		3
Celkem					9
Výskyt slova nebo varianty - bezpečnost:					1

Tabulka 6 Názvy kapitol volebních programů politických subjektů zvolených do PSP ČR 2021, uvnitř kterých je zmíněno uprchlík/migrace

Ve zvolených adjektivech vidíme důraz na protiprávní jednání, ohrožení bezpečnosti u SPD (výrazněji) a ANO.

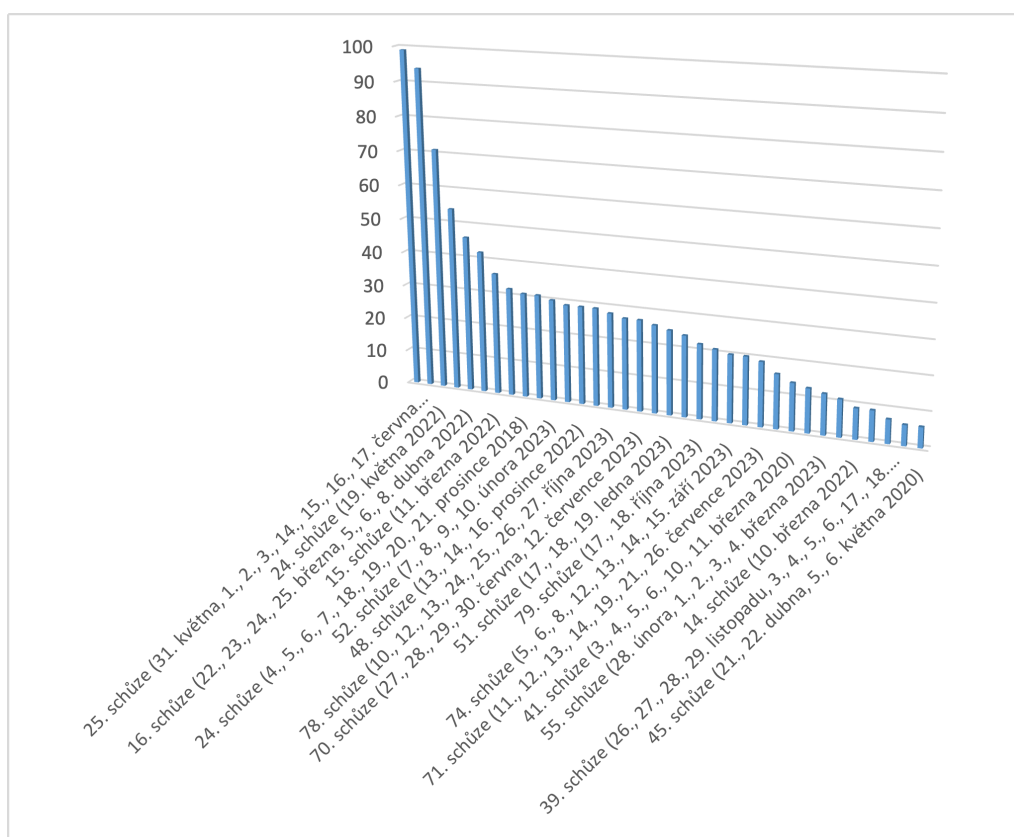
Dá se tedy konstatovat, že migrace a uprchlíci, jsou jedním z volebních témat všech politických subjektů, zvolených do Poslanecké sněmovny PČR jak v roce 2017, tak v roce 2021. V roce 2017 byla tato témata komunikována minimálně z poloviny pod titulky o bezpečnosti, to se v roce 2021 změnilo, a převažuje řazení těchto témat pod neutrální názvy kapitol.

Jako příklad výrobkově orientované kampaně takto hodnotím program TOP 09. Tato jediná komunikuje uprchlíky jako osoby z nejpronásledovanějších a nejzranitelnějších skupin (dle Ženevských konvencí), kterým náleží ochrana.

Jako prodejně orientované kampaně hodnotím programy SPD a ANO.

5.3 Projevy poslanců na schůzích Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v letech 2017–2023

A jak je to s osobními vyjádřeními poslanců? Už ze samotného počtu výroků, jejichž výběr je popsán v článku 4.3.2, je jasné, že témata uprchlíků a migrace jsou ve sněmovně komunikována. Ze všech parlamentních schůzí za obě volební období bylo téma uprchlíků nejvíce zastoupeno na 25. schůzi, která se konala ve dnech 31. května, 1., 2., 3., 14., 15., 16., 17. června 2022. To je schůze, na které vystoupil před oběma komorami našeho parlamentu i ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyi. Pochopitelně, od napadení Ukrajiny Ruskem, a příchodu uprchlíků k nám, se frekvence vystoupení na téma uprchlíci v parlamentu znásobila. A počet vystoupení, které zahrnují uprchlíky je nejvyšší během let 2022 a 2023.



Obrázek 15 Schůze poslanecké sněmovny podle frekvence výroků o uprchlících v PSP ČR 2017-2023.

Ve sněmovně je několik poslanců, kteří téma uprchlíků často diskutují. Nejčastěji jsou to Tomio Okamura z SPD a Andrej Babiš z ANO (v tabulce za obě volební období). Další je Jana Mračková Vildumetzová z ANO (opět za obě volební období). Hned za nimi jsou poslanci, členové současné vlády Petr Fiala a Marian Jurečka z koalice SPOLU. Výčet není úplný, frekvence nižší než 7 není v tabulce zahrnuta.

Politický subjekt - poslanec	Počet výroků ve věci uprchlíci v období 2017-2023
SPD - Tomio Okamura	132
ANO 2011 - Andrej Babiš	116
ANO 2011 - Jana Mračková Vildumetzová	72
ODS (SPOLU) - Petr Fiala	59
KDU-ČSL (SPOLU) - Marian Jurečka	54
ANO 2011 - Alena Schillerová	43
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Vít Rakušan	39
TOP 09 (SPOLU) - Vlastimil Válek	29
ANO 2011 - Aleš Juchelka	24
ANO 2011 - Hubert Lang	24
ODS (SPOLU) - Zbyněk Stanjura	24
ANO 2011 - Jana Pastuchová	23
SPD - Radek Koten	22
SPD - Jiří Kobza	21
SPD - Karla Maříková	21
ANO 2011 - Jiří Mašek	19
ANO 2011 - Klára Dostálová	16
SPD - Radim Fiala	14
ANO 2011 - Patrik Nacher	13
SPD - Radek Rozvoral	13
ANO 2011 - Helena Válková	10
ANO 2011 - Ivo Vondrák	10
SPD - Marie Pošarová	10
Piráti (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Ivan Bartoš	9
SPD - Lubomír Volný	9
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Petr Gazdík	9
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Petr Letocha	9
KDU-ČSL- Ondřej Benešík	8
ANO 2011 - Ivana Mádlová	7
ANO 2011 - Radek Vondráček	7
ČSSD - Jan Hamáček	7
TOP 09 - Miroslav Kalousek	7

Tabulka 7 Počet výroků o uprchlících podle poslanců v období 2017-2023

Sumarizací politických témat ve volebních programech můžeme konstatovat, že všechny zmínky o migraci nebo uprchlících obsahují. Naopak na půdě sněmovny se dá říci, že jsou poslanci, kteří o tématu hovoří, a pak poslanci, kteří toto téma ve sněmovně nikdy ve svých vystoupeních nezmínili.

Začněme těmi, kteří se ve svých vystoupeních o tématu (uprchlík/migrace) ve sněmovně nemluvili:

Pol.subjekt	Počet poslanců 2017 - 2021	Poslanci, kteří k tématu nemluvili	v %
Hnutí ANO	78	70	90%
ODS	25	19	76%
TOP 09	7	3	43%
STAN	6	4	67%
Piráti	22	19	86%
KDU-ČSL	10	5	50%
SPD	22	5	23%

Tabulka 8 Počty poslanců sněmovny z jednotlivých stran, kteří o tématu uprchlictví/migrace nemluvili 2017–2021

Pol.subjekt	Počet poslanců 2021 - 2023	Poslanci, kteří k tématu nemluvili	v %
Hnutí ANO	72	31	43%
ODS	34	23	68%
TOP 09	14	11	79%
STAN	33	19	58%
Piráti	4	3	75%
KDU-ČSL	23	15	65%
SPD	20	0	0%

Tabulka 9 Počty poslanců sněmovny z jednotlivých stran, kteří o tématu uprchlictví/migrace nemluvili 2021–2023

V hnutí ANO je za obě sledovaná volební období takových poslanců 101. Jen šest poslanců z hnutí ANO hovořilo na toto téma v prvním i druhém sledovaném období, a to z 50 poslanců, kteří takto získali poslanecký mandát v obou sledovaných obdobích. Z dat je patrné, že až ve druhém sledovaném období, kdy do České republiky přišli uprchlíci z Ukrajiny, začíná být toto téma pro poslance ANO atraktivnější.

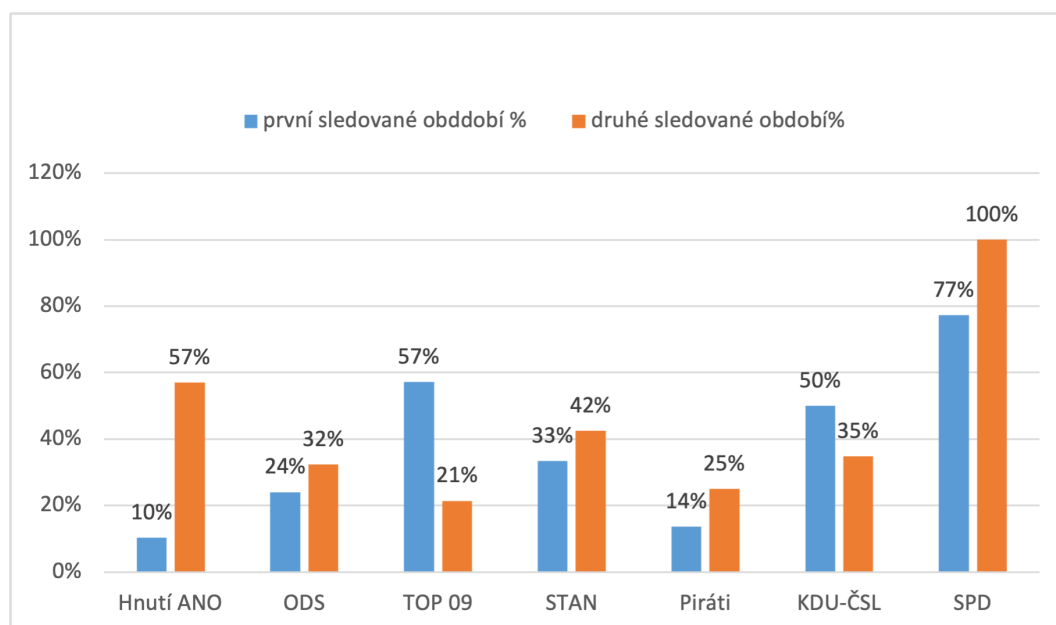
Z ODS, za první sledované období 2017–2021, kdy měla 25 mandátů, to bylo 19 poslanců, kteří na toto téma nehovořili a ve druhém období, kdy v rámci koalice SPOLU získalo ODS 34 mandátů, se k těmto tématům vůbec v projevech nevyjadřovalo 23 poslanců.

TOP 09 v prvním sledovaném období 2017–2021, kdy mělo ve sněmovně 7 zástupců, se k těmto tématům v parlamentu nevyjadřovali tři. V druhém sledovaném volebním období 2021- konec roku 2023 bylo ze 14 poslanců celkem 11, kteří téma nediskutovali. Naopak v obou sledovaných volebních obdobích hovořil na toto téma ve sněmovně Vlastimil Válek. U TOP 09 lze vidět klesající tendenci v této věci mezi dvěma volebními obdobími.

STAN – v prvním sledovaném období z 6 poslanců se k těmto otázkám 4 vůbec nevyjadřovali, ve druhém sledovaném období, kdy v rámci koalice Piráti - STAN obdrželi 33 mandátů, se jich k této věci nevyjádřilo ve sněmovně 19. Zde myslím, naopak lze vidět, že STAN se k věci, zejména zřejmě s uprchlickou krizí, má tendenci vyjadřovat více.

Piráti získali ve druhém sledovaném volebním období pouze 4 poslanecké mandáty (2021-2023), oproti prvnímu, kdy měli 22 mandátů (2017-2021). V prvním období se k tématu nevyjadřovalo 19 z 22 poslanců, ve druhém období tři ze čtyř. Nekomunikace těchto témat na půdě sněmovny je tedy více méně konzistentní. Výjimkou je poslanec Ivan Bartoš, který se k tématům vyjadřoval ve druhém období zejména z pozice člena vlády, ministra pro místní rozvoj.

KDU-ČSL mělo v prvním sledovaném období 10 mandátů, ve druhém v rámci koalice 23. V prvním období nemluvilo ve sněmovně na toto téma 5 poslanců, ve druhém 15. I u KDU-ČSL měly příspěvky na téma uprchlíci klesající tendenci.



Obrázek 16 Vývoj počtu poslanců s příspěvky o uprchlících/migraci podle stran, porovnání podle sledovaných období

V SPD bylo poslanců, kteří ve svých projevech tato témata nikdy nezmínili, o poznání méně, jen pět – Jana Levová, Marian Bojko, Miloslav Rozler, Monika Jarošová, Tereza Hyťhová. Všichni byli poslanci v prvním sledovaném období, mezi lety 2017–2021. A všichni, až na Moniku Jarošovou, již podle dostupných informací z SPD vystoupili.

Politický subjekt - poslanec	kolikrát hovořil(a) ve věci uprchlíci
SPD - Tomio Okamura	132
SPD - Radek Koteň	22
SPD - Jiří Kobza	21
SPD - Karla Maříková	21
SPD - Radim Fiala	14
SPD - Radek Rozvoral	13
SPD - Marie Pošarová	10
SPD - Lubomír Volný	9

Tabulka 10 Nejčastěji hovořící poslanci SPD na téma uprchlíci/migrace v obou sledovaných obdobích (kráceno)

Zdá se, že mezi současnými parlamentními stranami je pouze jediná, která se na téma uprchlíci/migrace skutečně zaměřuje. Poslanci nejen aktivně hlasují, ale také na tato témata aktivně vystupují, všichni poslanci současného volebního období, a to SPD.

Poslanci, kteří o tématu uprchlictví/migrace hovoří často:

Nejčastěji jsou to **Tomio Okamura z SPD a Andrej Babiš z ANO, dále Jana Mračková Vildumetzová, Petr Fiala, Marian Jurečka, Vít Rakušan, Alena Schillerová, Vlastimil Válek, Aleš Juchelka a Hubert Lang.** Co se týče účasti na hlasování, zejména v souborech zákonů ohledně ukrajinských uprchlíků, pak v jednotlivých hlasování o souboru opatření pro ukrajinské uprchlíky má slabou účast předseda vlády Petr Fiala (účastnil se hlasování jen jednou), a dále Andrej Babiš, ten se účastnil hlasování pouze dvakrát. Jednalo se o hlasování celkem o 4 zákonech a pěti pozměňovacích zákonech, o kterých sněmovna hlasovala v časovém období od 11. března 2022 do 1. prosince 2023.

5.3.1 Kdo jsou uprchlíci podle projevů poslanců PSP ČR?

Z důvodů obrovského množství dat a toho, že se k tématu vyjadřovalo alespoň jednou celkem 138 poslanců, byla odpověď na otázku: Kdo jsou uprchlíci hledána pouze u několika poslanců s největším počtem příspěvků obsahujících toto téma, kteří jsou vyváženě, v posledním sledovaném období tři z opozice a tři z koaliční vlády: Tomio Okamura (SPD),

Andrej Babiš (ANO), Jana Mračková Vildumetzová (ANO), z vládních stran Petr Fiala (ODS), Marian Jurečka (KDU-ČSL) a Vít Rakušan (STAN). Navíc všichni byli a jsou ve sněmovně v obou sledovaných volebních obdobích.

Politik s nejvyšší frekvencí vystupování k tomuto tématu, **Tomio Okamura**, používá pojem uprchlík a migrant, případně imigrant. Mezi pojmy nerozlišuje, ukrajinští uprchlíci jsou pro něj v jednom projevu zároveň migranti i uprchlíci, případně jen uprchlíci. A kdo to tedy pro Tomia Okamuru je? V prvním volebním období to jsou to „ti, kvůli kterým bude Evropa do 10 až 15 let muslimská“ (106. schůze, 2017–2021), „chudáčci, co mají v rukou drahé mobilní telefony“ (41. schůze, 2017 – 2021), „nepřizpůsobiví“ (například 24. schůze, 2021 – 2023). V prvním i druhém volebním období – jednou muslimové, podruhé ukrajinští případně maďarští Romové, ale je to i „babka, která přijela s igelitkou z Ukrajiny a nemá kam jít“ (19. schůze, 2021 – 2023); nebo upraveno-my si myslíme, že oni tady chodí s igelitkou, ale přitom oni kšeftují (19. schůze, 2021 -2023); jejich významná část pochází z oblastí, kde neprobíhají boje; zavlečou k nám nemoci (19. schůze, 2021 – 2023); jsou to děti, které našim dětem berou místo ve školkách (19. schůze, 2021 – 2023); skupují ojetá auta (19. schůze, 2021 – 2023); věnují se sociální turistice (25. schůze, 2021 – 2023), chtěli by si vybírat, kde budou bydlet, v které zemi mají nejlepší podmínky (19. schůze, 2021 – 2023); prodávají pašované zboží (19. schůze, 2021- 2023); jsou zvýhodňováni před českými občany; jsou to ti, jejichž velkou část odsoudili i sami Ukrajinci; měli by se vrátit na Ukrajinu.“ „migranti, kteří si z českého státu udělali bankomat na sociální dávky, ovšem bankomat z peněz našich občanů“ (25. schůze, 2021–2023). A zároveň, že „skutečným válečným uprchlíkům máme pomáhat, přiměřeně a na nezbytnou dobu.“ (25. schůze, 2021–2023)

Kdo je uprchlík podle Andreje Babiše?

Andrej Babiš ve sněmovně v prvním sledovaném období jako předseda vlády řešil především globální pakty – o migraci a o uprchlících, které byly předmětem mnoha sporů mezi ním a Tomiem Okamurou. Kde Okamura o Babišovi tvrdil, že je proimigrační, a Babiš tvrdil opak. Dohadovali se, co česká vláda ohledně paktů podepsala či nepodepsala. V druhém sledovaném období je ANO v opozici. V souvislosti s ukrajinskými uprchlíky proklamuje, že podporuje pomoc ukrajinským uprchlíkům, hlasování pro podporu konkrétních zákonů pro pomoc se Andrej Babiš většinou neúčastnil, byl omluven nebo se nepřihlásil. Používá sousloví „ kterou my jsme podpořili“ (68. schůze, 2021-2023).

Ve své rétorice Andrej Babiš často spojuje ukrajinské uprchlíky s náklady (43 výroků ze 116), s tím, kolik budou stát náš rozpočet, jak by tyto náklady měla vláda požadovat po Evropské unii. (například: 48. schůze, 2021–2023)

Často používá téma financování ukrajinských uprchlíků k poznámkám k práci vlády či přímo útokům na vládu (68 výroků ze 116), nejčastěji na předsedu vlády, Petra Fialu. (například 48.schůze, 2021–2023). Nepoužívá přitom Okamurovo (SPD) spojení „Fialova ukrajinská vláda“ (33.schůze, 2021-2023), ale spíše: „Já se ptám, proč Petr Fiala, pan premiér, v rámci předsednictva nedovezl ty peníze?“ (65. schůze, 2021–2023) nebo „Mohl jste ty peníze pro nás za ty ukrajinské uprchlíky tehdy říct Ursule: Hele, teď mi to dáš! Já jsem šéf Evropy, chci tady 40 miliard, jinak ti to zablokují. Tak ale dobře. Možná to někdy vyjde, zatím to nevypadá.“ (86.schůze, 2021-2023). Těchto vystoupení o penězích z Evropy s adresací na premiéra měl Andrej Babiš v tomto druhém sledovaném období celkem 33 (ze 116). Dále se obracel, místy se dá říci útočil, na ministra vnitra Rakušana (6x) a ministra pro místní rozvoj Bartoše (4x). (například 16. schůze, 2021-2023; 65. schůze, 2021-2023)

Andrej Babiš rozlišuje mezi ukrajinskými uprchlíky, kterým občas také řekne migranti „Já jsem se opakovaně ptal pana premiéra, kolik nás stojí tí ukrajinští migranti, uprchlíci?“ (68.schůze, 2021-2023). Mluví o nich hlavně v souvislosti s náklady, které jsou s jejich pobytem v České republice spojeny. „My jsme byli solidární, naši lidi byli solidární a my jsme podpořili vládu ohledně solidarity s ukrajinskými uprchlíky, ale je potřeba, aby ti lidé u nás pracovali, aby nezneužívali dávky a aby byla samozřejmě nějaká jasná informace, co vlastně u nás dělají, a jakým způsobem na našem území pobývají. Česká republika musí sama si zvolit, kdo u nás bude bydlet a žít, ano?“ (71.schůze, 2021-2023) S čím je dále spojuje, jsou nemoci, ve sněmovně konkrétně mluvil takto: „Zároveň se odborníci obávají většího výskytu HIV pozitivních a nemocí kvůli příchodu uprchlíků z Ukrajiny.“(74. schůze, 2021-2023), dále že „klesli (jsme) v bezpečnosti ze 6. na 12. místo, že tady řadí cizojazyčné mafie, že tady vlastně ani nevíme pořádně, kdo u nás je z hlediska uprchlíků z Ukrajiny“ (76. schůze, 2021-2023). Tímto komentuje vládu, vládní opatření, ministerstvo vnitra a ministra Rakušana.

Kromě ukrajinských uprchlíků Andrej Babiš často hovoří o ilegálních migrantech, „kvůli kterým Orbán stavěl plot“ (77.schůze, 2021–2023), kvůli kterým „řecký premiér teď znovu vyhrál volby a jedno volební heslo bylo, že postaví téměř 200kilometrový plot s Tureckem (67. schůze, 2021-2023). A historicky Řecko, Itálie, Španělsko – všichni dostávali miliardy eur, ikdyž tu migraci organizovali pašeráci a byla to ilegální migrace“ (65.schůze, 2021-

2023). Tyto ilegální migranty považuje Andrej Babiš za zlo, proti kterému je třeba se bránit. Ve sněmovně často cituje titulky novin, kde jsou migranti spojeni s kriminalitou (9 vystoupení), přidává negativní příběhy s „migranty“ své i své rodiny (2 vystoupení) Používá slova: „pobodání, napadli tátu s miminkem (71. schůze, 2021-2023), gangy (78. schůze, 2021-2023), znásilnění, pašeráci (70. schůze, 2021 – 2023), strach, fanatici, zabili, Evropa není nafukovací, pronásledování, výjimečný trest, (68. schůze, 2021 – 2023) ..., protože ti ilegální imigranti – a každý má mobil – ti si to četli.“ (82. schůze, 2021-2023).

Společně, Tomio Okamura i Andrej Babiš, hledají, kdo migranty případně uprchlíky (především nelegální migranty), pozval. Jen odpověď se mění u Tomia Okamury – jednou říká, že Bohuslav Sobotka (6. schůze, 2017 -2021), anebo vláda (Petra Fialy) (68. schůze, 2021-2023), společně s Andrejem Babišem se ve druhém sledovaném období shodnou, že Petr Fiala, případně „Vy“ jako vláda nebo EU. (68. schůze, 2021-2023)

Jana Mračková Vildumetzová je ve sněmovně v obou sledovaných obdobích za hnutí ANO. Její vystoupení v parlamentu v souvislosti s uprchlíky začalo až v druhém sledovaném období, kdy se ANO ocitá v opozici. V prvním sledovaném období, kdy bylo ANO ve vládě, na toto téma vůbec nevystupovala. Ve druhém sledovaném období, ve svých 72 výrocích spojených s uprchlíky, celkem 64krát použila slovo krize, na rozdíl od Andreje Babiše, předsedy hnutí ANO, který toto slovo použil pouze desetkrát ze 116 vystoupení na toto téma. Její vystoupení by se dala ve stručnosti charakterizovat jako co potřebujeme, aby se udělalo, jejich společným jmenovatelem je především potřeba a rychlost. Po ministerstvu požadovala vytvoření strategického plánu zvládnání uprchlické vlny, v této věci vystupovala v celkem 23 vystoupeních, z pohledu četnosti a obsahu této komunikace jsou spíše o tzv. vatu, v podstatě neustále se opakující, nulové sdělení (19. schůze, 2021-2023). Kraje, města, obce v souvislosti s uprchlickou vlnou zmiňovala 14krát. Většina výroků se týkala práce vlády v uprchlické krizi. Co se týče samotných uprchlíků, hovoří nejčastěji o ukrajinských uprchlících, jednou o romských. Třikrát hovořila o nelegální migraci a kvótách na uprchlíky. (45. schůze, 2021-2023)

A jak popisuje uprchlíky premiér, **Petr Fiala**? V prvním sledovaném období glosoval premiéra Andreje Babiše v jednom vystoupení ohledně nejednotné zahraniční politiky v souvislosti s globálními pakty o migraci a uprchlictví. V druhém sledovaném období, od svého zvolení do funkce premiéra, již spíše informuje o krocích vlády, ministrů. Samotné uprchlíky popisuje takto: „Jsou to většinou maminky s dětmi. Z dospělé populace jde hlavně o ženy – přes 72 %. Děti tvoří 37 %. Souběžně ale ti, kteří už se mohou vrátit, tak se také

zpátky do země vrací. (25. schůze, 2021-2023)” Případně: „Tady chci znovu zdůraznit, jsou to především ženy a děti a jsou to lidé, kteří utíkají před válkou prakticky jenom s tím, co mají na sobě. Nejsou to lidé, kteří by hledali lepší sociální nebo ekonomické podmínky. Jsou to lidé, kteří si chtějí zachránit svůj život. (24. schůze, 2021-2023)“ Z adjektiv používá, v souvislosti s Ukrajinci, válečný či váleční ve vztahu k podmětu uprchlíci. Ve vystoupeních uvádí, že ukrajinští uprchlíci pracují (11 z 59 vystoupení), například 74. schůze, 2021-2023, případně doplňuje, že odvádí sociální a zdravotní pojištění a „jsou soběstační, a to také znamená, že odvádějí prostředky do našeho sociálního a zdravotního systému.“ (36. schůze, 2021-2023). Reaguje na opozici – ujišťuje, že pobytem ukrajinských uprchlíků u nás se nezhoršují podmínky pro české občany (79. schůze, 2021-2023).

O ilegální/nelegální migraci v parlamentu hovoří Petr Fiala celkem ve 13 vystoupeních, ale většinou s popisem opatření, bez emotivních popisů uprchlíků/migrantů nebo konotací k jejich chování, jak je tomu u Tomia Okamury a Andreje Babiše. Jediný emotivní projev je zaznamenán ve spojení „s odporným obchodem s lidmi.“ (65. schůze, 2021-2023). Slovo krize v souvislosti s uprchlíky použil Petr Fiala osmkrát z 59 vystoupení, což odpovídá zjištění v následujícím bodu, zda poslanci komunikují tuto problematiku negativně, kde ale u vládních poslanců v souvislosti s válečnými uprchlíky z Ukrajiny převažoval pozitivní způsob komunikace.

Marian Jurečka (KDU-ČSL), ve svých vystoupeních v parlamentu hovoří pouze o uprchlících z Ukrajiny, ve všech sledovaných obdobích. Zaznamenáno bylo 54 výroků, všechny jsou to informující výroky na základě jeho funkce ve vládě, na postu ministra práce a sociálních věcí. Sousloví uprchlická krize použil ve čtyřech vystoupeních. Typický příspěvek Mariana Jurečky je o zapojení ukrajinských uprchlíků na trhu práce (19. schůze, 2021-2023), jejich přínosu pro naši společnost. Uprchlíky nespecifikuje podle pohlaví, věku, ale mluví také o dětech (z Ukrajiny) a jejich školní docházce: „naprostá drtivá děti se zapsala a chodí do škol.“(53. schůze, 2021-2023)

Typický příspěvek: „a máme k dnešnímu dni přes 53 000 lidí, kteří přišli za poslední dva a půl měsíce do České republiky, kteří pracují. Přes 53 000 lidí nově zaměstnaných, každý den to číslo narůstá o více než tisíc lidí. Tito lidé platí odvody do českého systému, jsou tady řádně evidovaní a přispívají do společného rozpočtu veřejných financí. Zároveň zaplňují pracovní místa, která byla poměrně dlouhou dobu neobsazena, neberou žádnému občanu České republiky práci, nezaměstnanost nám klesá, a pomáhají zvyšovat potenciál české ekonomiky a výkon české ekonomiky. Takže je to jednoznačně pozitivní krok v této situaci,

kdy se daří tyto lidi zapojovat na český pracovní trh. Ti lidé se sami o sebe potom dokážou postarat, nedostávají výplatu humanitární dávky.”(24. schůze, 2021-2023)

V prvním sledovaném období (2017–2021) Marian Jurečka ve věci uprchlíků vůbec nevystupoval.

Jak popisuje uprchlíky Vít Rakušan (STAN)?

K problematice uprchlíků se vyjadřoval v obou sledovaných obdobích. V prvním sledovaném období (2017–2021) se vyjadřoval pouze jednou, a to pro přijetí sirotků z řeckých uprchlických táborů, které sněmovna tehdy řešila (39. schůze, 2017-2021). Po vypuknutí války na Ukrajině se soustřeďuje na ukrajinské uprchlíky jako ministr vnitra, a popisuje je takto: „Pokud se podíváme na tu současnou populaci, která už se v České republice blíží někam ke 200 tisícům, tak z 80 % dospělé populace se jedná o ženy a z celkové populace sem příchozích se v nějakých 55 až 60 % jedná o děti. To je skladba těch příchozích. Jsou to manželky a děti vojáků, kteří chrání svoji vlast.“ (15. schůze, 2021-2023)

Vít Rakušan kritizuje relativizaci utrpení ukrajinských lidí opozicí, zejména vystoupení Tomia Okamury. Sám ale jednou také použil slovní spojení ukrajinský migrant v reakci na vystoupení opozice: „A pokud se podíváte na Polsko, které nám tady také bylo mnohokrát dáváno za příklad, Poláci přitvrdili asi tak trojnásobně než Česká republika. Poláci v podstatě ukrajinským migrantům, kteří tam pobývají delší dobu, říkají: Vy už nemůžete být odkázáni na státní pomoc a musíte si výrazně v té své životní situaci pomoci sami.“ (70. schůze, 2021-2023).

5.3.2 Jak komunikují poslanci problematiku uprchlíků/migrace v naší zemi?

Celkově lze vystoupení, která zmiňují nebo jsou o uprchlících od všech poslanců rozčlenit do několika kategorií – pozitivní, negativní, neutrální (bez emocí, například pouze popisující). Jasně oddělení my a oni, jak jej nazývá Billig (Billig, 1995), je nepřekvapivě zastoupeno v naprosté většině z nich, ať už jsou jakákoliv. Je to dáno podstatou věci, pojmenováváním samotným (uprchlíci, migranti).

Toto rozdělení na pozitivní, negativní, neutrální se vztahuje vždy k celému výroku a tomu, jak má vyznít, nikoliv přímo k uprchlíkům. Jak je patrné shora, na popisech výroků poslanců, kteří k uprchlíkům/migraci měli nejvíce vystoupení, nemusí být podstatou sdělení vždy popis uprchlíka, může jít o jev, politický postoj, podpora programu, vztah k Evropské unii,

dohodám, vymezení se vůči vládě, opozici atd. atp. Jde o to zachytit, zda celkově jsou tato témata diskutována spíše v pozitivním, negativním, nebo neutrálním vyznění.

Celkové vyznění podle tohoto klíče je nepřekvapivé. Pokud se ve sněmovně diskutují uprchlíci/migrace, výroky bývají z nadpoloviční většiny negativní. Negativní ne z hlediska diskutovaného, ale z hlediska jejich vyznění. Možná by stálo za úvahu zkusit takto analyzovat i jiná projednávaná témata. Největší počet výroků mají ANO a SPD, ANO mělo v obou sledovaných obdobích hodně mandátů (78 a 72), SPD je na téma zaměřená. Po přechtení všech příspěvků k tomuto tématu nepřekvapila ani frekvence negativně vyznívajících výroků. Z analýzy vyplývá, že zejména Petr Fiala vedl, ve druhém sledovaném období (2021–2023), komunikaci kolem uprchlíků z Ukrajiny v pozitivním duchu (jen jedno negativně vyznívajícím vystoupením).

Některé výroky byly označeny za negativní, i když vůči uprchlíkům určitě negativní nebyly, zejména u Karla Schwarzenberga v prvním sledovaném období, který se sice zastával uprchlíků, ale volil negativní způsob jejich obrany, proto byl výrok označen za negativní.

Negativní	Pozitivní	Neutrální
699	251	258

Tabulka 11 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění

Zde, v rozpadu podle jednotlivých politických subjektů za obě sledovaná období:

Politický subjekt: ANO	Počet záznamů
Negativní	320
Pozitivní	46
Neutrální	86
Celkem záznamů	452

Tabulka 12 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: ANO

Politický subjekt: ČSSD	Počet záznamů
Negativní	2
Pozitivní	2
Neutrální	10
Celkem záznamů	14

Tabulka 13 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: ČSSD

Politický subjekt: KDU-ČSL	Počet záznamů
negativní	13
pozitivní	40
neutrální	37
Celkem záznamů	90

Tabulka 14 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: KDU-ČSL

Politický subjekt: KSČM	Počet záznamů
negativní	6
pozitivní	1
neutrální	4
Celkem záznamů	11

Tabulka 15 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: KSČM

Politický subjekt: ODS	Počet záznamů
negativní	17
pozitivní	70
neutrální	21
Celkem záznamů	108

Tabulka 16 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: ODS

Politický subjekt: TOP 09	Počet záznamů
negativní	3
pozitivní	30
neutrální	15
Celkem záznamů	48

Tabulka 17 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: TOP 09

Politický subjekt: SPD	Počet záznamů
negativní	243
pozitivní	4
neutrální	49
Celkem záznamů	296

Tabulka 18 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: SPD

Politický subjekt: Piráti	Počet záznamů
negativní	3
pozitivní	8
neutrální	4
Celkem záznamů	15

Tabulka 19 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: Piráti

Politický subjekt: SPD	Počet záznamů
negativní	243
pozitivní	4
neutrální	49
Celkem záznamů	296

Tabulka 20 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: SPD

Politický subjekt: STAN	Počet záznamů
negativní	6
pozitivní	50
neutrální	32
Celkem záznamů	88

Tabulka 21 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: STAN

Politický subjekt: TOP 09	Počet záznamů
negativní	3
pozitivní	30
neutrální	15
Celkem záznamů	48

Tabulka 22 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: TOP 09

Dá se tedy říci, že poslanci komunikují problematiku uprchlíků/migrace v naší zemi negativně. Pokud by chtěl některý z politických subjektů tuto situaci změnit, musel by posílit počet pozitivních, nebo alespoň neutrálních výroků, tzn. nastavit buď jiný komunikační styl, například neodpovídat na kritiku opakováním této kritiky a následně její negací, anebo jako v případě ODS v čele s Petrem Fialou ve druhém sledovaném období, komunikovat v pozitivním stylu – nezaznamenala jsem ani jednou, že by Petr Fiala zopakoval názor oponenta nebo jeho část, zvolí vždy svoji formulaci, která je pozitivní, případně neutrální. To je rozdíl například od Víta Rakušana, který místy přebírá rétoriku protistrany, tzn. jednou řečenou negací oponentem zopakuje a pak přidá pozitivní protinázor, to jsou ale už dvě negace na jednu pozitivum, ve výsledku tedy převažuje negace.

5.3.3 Jak se liší komunikace jednotlivých politických subjektů v této otázce?

Postoje jednotlivých politických subjektů k uprchlíkům se dají jednoduše rozdělit pro první a druhé volební období. V prvním volebním období řešili poslanci především uprchlické kvóty, globální pakty. Co se týče jejich postojů, nejvíce proti uprchlickým kvótám EU vystupovali poslanci SPD, dále bylo proti „vnuceným kvótám“ KSČM, ale i ANO, ODS. Z komunikace ČSSD v parlamentu nelze zcela identifikovat jejich postoj, ale poslanci ODS a SPD zmiňovali, že na úrovni europarlamentu hlasovali pro kvóty europoslanci za ČSSD a KDU-ČSL. Jediný politický subjekt, který s kvótami neměl problém, bylo TOP 09, což je zajímavé s ohledem na volební program TOP 09 v koalici SPOLU pro volby v roce 2021, kde kvóty vyloženě odmítají. (SPOLU, 2021). Karel Schwarzenberg (6. schůze, 2017-2021): „Je nejvyšší čas, aby jakákoli vláda nám bude v příštích letech vládnout, konečně začala seriózně a politicky jednat. Ne vykřikovat, aby vyhověla doma voličům, "teď máme ty volby konečně za sebou!", nýbrž aby byla brána jako seriózní partner Bruselu, což toho času nemůžeme ji bránit po těch prohlášeních, co děláme.“

V prvním volebním období byl také v diskusi příjem 50 sirotků z řeckých uprchlických táborů, diskutovalo se to několik měsíců na návrh KDU-ČSL, věc podpořilo TOP 09 - poslanci Karel Schwarzenberg, Helena Langšádlová i Miroslav Kalousek. Diskusi ukončil po mnoha urgencích Jan Hamáček, tehdy ministr zahraničí v menšinové vládě Andreje Babiše, který uvedl, že po rozmluvě s řeckou stranou „k té relokaci přicházejí v úvahu – náctiletí, spíše řekněme v tom věku velmi blízko 18 let, chlapci původem z Afghánistánu a Pákistánu. Já jsem v té chvíli řekl, že nejsem připraven v tom dále pokračovat, protože vozit do České republiky sedmnáctileté Afghánce a Pákistánce podle mě nenaplňuje to, co jste měl i vy v úmyslu, to znamená pomoci a zlepšit život opuštěným malým dětem.“ (49. schůze, 2017–2021). Kromě toho sněmovna řešila globální pakty, viz 52.

V prvním sledovaném období zejména TOP 09, s čísly často pracovala, jasně upozorňovala na to, že počet uprchlíků, kteří k nám byli na základě kvót přidělení, bylo 13, tzn. opravdu zanedbatelné, Vlastimil Válek (6. schůze, 2017 – 2021): „Já rozhodně nechci zdržovat, jenom bych si ústy pana předsedy dovolil jako lékař a přednosta Radiologické kliniky Fakultní nemocnice Brno pana poslance Kotena uklidnit, že v uplynulých třech letech všech 13 uprchlíků, kteří byli v uprchlickém táboře Zastávka u Brna, což je jeden z velkých uprchlických táborů, bylo zdrávo, nemělo žádnou chorobu a byli v pořádku jak na duchu, tak na těle. Tak snad aspoň tuto obavu bych si dovolil tímto vyjádřením eliminovat. Děkuji.“ Ačkoliv bylo tehdy TOP 09 i SPD v opozici, rétorika SPD a TOP 09 zde byla ve velkém kontrastu, TOP 09 se snažilo racionalizovat celou problematiku. Nicméně, TOP 09 se v druhém sledovaném období spíše o tomto tématu nevyjadřuje, a i TOP 09 má v druhém sledovaném období v koaličním programu odmítání kvót. (SPOLU, 2021).

Za zmínku stojí i narativ SPD v prvním sledovaném období ohledně „skutečných“ uprchlíků. Poslanec Volný poukazuje na to, že v 90. letech, za vlády Miloše Zemana sem přišli uprchlíci z bývalé Jugoslávie, kteří byli skutečnými uprchlíky. Oponuje mu z KDU-ČSL, Ondřej Benešík, (obojí 6. schůze, 2017–2021): „Já bych jen trochu oponoval tomu, že byli skuteční váleční uprchlíci. Oni možná byli, ale českým azylovým systémem takhle nebyli vyhodnoceni, protože když se dívám na statistiku z roku např. 1998, počátek vlády Miloše Zemana, tak jich tady bylo registrováno nebo požádalo o azyl, jich bylo daleko víc, ale těch, co požádali o azyl, bylo 4 085 a žádostem bylo vyhověno 78. V roce 2001, to byl totální vrchol, jich požádalo o azyl 18 094 a žádostem o azyl bylo vyhověno 83. Čili tehdejší azylový systém, který je v podstatě stejný dneska, jak byl tehdy v České republice, tyto lidi

nevyhodnotil jako skutečné uprchlíky před válečným konfliktem, ale vašimi slovy jako migranty, možná ekonomické migranty“.

Komunikace druhého sledovaného volební období je od roku 2022 naplněna dozvuky Covidu a je také vyplněna příchodem ukrajinských uprchlíků. Postoj všech parlamentních stran byl pro přijetí těchto uprchlíků. Přijímaly se zákony ohledně jejich pobytu a byl vyhlášen nouzový stav. Také se ve sněmovně znovu diskutovali kromě uprchlíků z Ukrajiny i „migranti“ na Břeclavsku, „nelegální“ migranti a Evropská unie.

Ze všech vystoupení, v obou volebních obdobích jsem vybrala slova uprchlík, uprchlíci ve všech pádech, dále běženci, dále migrant, migranti ve všech pádech a sledovala jsem, jaké přívlastky poslanci k těmto slovům přidávají. V následujících grafech jsou vidět nejčastěji používaná spojení podle jednotlivých politických subjektů:



Obrázek 17 Uprchlíci v komunikaci poslanců ODS



Obrázek 18 Komunikace poslanců STAN o uprchlících



Obrázek 19 Poslanci TOP 09 a uprchlíci



Obrázek 20 Komunikace uprchlíků poslanci za Piráty



Obrázek 21 Uprchlíci podle poslanců SPD

Obecně poslanci kromě podstatných jmen uprchlík, migrant nebo běženec v jakémkoliv pádu, a čísla, používají v roce 2022, 2023 výrazy typu uprchlická vlna, nebo uprchlická krize. Počet vybraných výroků, které slovo krize obsahovaly bylo 115 (ve výše uvedených vizualizacích není zahrnuto). Nejfrekventovanější použití slova uprchlík bylo v kombinaci se slovem ukrajinský, ukrajinský uprchlík nebo ukrajinští uprchlíci, případně uprchlík z Ukrajiny, slova byla použita více než 150krát v různých obměnách.

Poslanci vládních koalic – ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Piráti, STAN, používají ve svých projevech informace o počtu uprchlíků, a to v obou sledovaných obdobích. V druhém sledovaném období jde hlavně o statistiky – počet ukrajinských uprchlíků, počet pracujících ukrajinských uprchlíků, počet dětí ukrajinských uprchlíků, kteří nastoupili do škol, což je patrné i z vizualizací výše obr. 14, 15, 17, 20.

Například Petr Fiala, ODS, (24. schůze, 2021–2023): „Z dospělé populace jde především o ženy, které tvoří 72 %, které přišly se svými dětmi, které tvoří 37 % těch uprchlíků. Co je důležité, už toto číslo je důležité, protože prakticky ten, kdo k nám přijde, je registrován, a to v jiných evropských zemích zdaleka tak není. Ale ještě vám řeknu jednou číslo, které je mimořádně důležité: 50 000 dospělých z těchto uprchlíků, kteří přišli v posledních týdnech, 50 000 dospělých je už v pracovním procesu, je na trhu práce, stojí na vlastních nohách. To je důležité si uvědomit. Ti lidé, kteří jsou zaměstnáni, už nejsou závislí na státu, na naší podpoře, naopak odvádějí do sociálního a zdravotního systému, přispívají na něj a stojí na vlastních nohách. Padesát tisíc dospělých během několika týdnů z těch, kteří přišli, už pracuje.“

Další příklad, Marian Jurečka, KDU-ČSL, ministr práce a sociálních věcí (82. schůze, 2021–2023): „Ostatně i to, co jsem říkal, to číslo 121 660 pracujících ukrajinských uprchlíků ukazuje, že ten proces například v otázce adaptace a integrace na trh práce nám vlastně běží nejlépe ze všech zemí. My samozřejmě se snažíme ty věci v čase zlepšovat a slyšet podněty z praxe.“

Sněmovna v druhém sledovaném období po ruské invazi na Ukrajinu zná i pojmy jako nepřizpůsobivý uprchlík, případně nepřizpůsobivý ukrajinský romský uprchlík (např. 25. schůze, 2021–2023), a pro lidi přicházející k nám z válečného konfliktu i výrazy ukrajinští migranti případně imigranti (patrně i z obrázků výskytu). Jde o cílené oslovení, z řad poslanců SPD, ale také Andreje Babiše: „Já jsem se opakovaně ptal pana premiéra, kolik nás stojí tí ukrajinští migranti, uprchlíci?“ (68. schůze, 2021–2023), na což i vládní poslanci upozorňovali – Vlastimil Válek (36. schůze, 2021–2023): „Po desítkách let se

vracíme do situace, kterou zažili naši prarodiče, a Rusko brutálně a nespravedlivě útočí na Ukrajinu. To není nic jiného než invaze, je to normální invaze – jedna svobodná země bez varování zaútočila na jinou zemi. Říkejte si tomu, jak chcete, ale je to prostě invaze. Totéž předtím udělal Adolf Hitler. Této invazi v následujících měsících padly za oběť desetitisíce lidí, což vedlo k největší uprchlické vlně v krátké historii naší republiky. Když v roce 1969 prchali z České republiky před komunismem občané na Západ, to nebyli migranti, to byli uprchlíci. Mne uráží, když někdo říká ukrajinským uprchlíkům migranti. Není to totéž. Bud' je to neznalost, pak doporučuji Wikipedii anebo definici OSN, anebo je to schválnost.“ Zpochybňování válečných uprchlíků se děje hlavně ve formulacích „skuteční váleční uprchlíci“, například u Lenky Dražilové, ANO, (52. schůze, 2021-2023): „My totiž vůbec nevíme, kolik z těch 362 000 lidí, za které nyní stát platí zdravotní pojištění, jsou opravdu váleční uprchlíci a kolik z nich pouze využilo příležitost, protože v Česku nebo v Polsku byli už dávno před začátkem války.“ U Andreje Babiše, ANO, (78. schůze, 2021-2023): „A možná by konečně pan ministr vnitra mohl sečíst, kolik máme tady uprchlíků z Ukrajiny, kteří jsou skuteční uprchlíci – ne ti milionoví investoři a další“. Vladimír Zlinský, SPD, (19. schůze, 2021-2023), například: „Jsou všichni uprchlíci skutečně z míst, kde probíhá na Ukrajině válečný konflikt? Jsou to skutečně lidé, kteří přišli o své domovy, nebo někteří z nich jen využili příležitost, jak u nás bezplatně pobývat a bezplatně se léčit?“

Poslanci SPD, Okamura, Šafránková, Lesenská, zavádí pojem „takzvaní uprchlíci“, použito vícekrát, tato citace, (25. schůze, 2021-2023): „vládní zástupci potvrdili faktickou ekonomickou turistiku takzvaných uprchlíků, kteří přijedou do unie, následně odjedou na Ukrajinu a pak znovu odjedou do unie, a podle všech veřejných informací jezdí sem, tam ve velké míře se zbožím, s kterým obchodují na Ukrajině i u nás.“. Dalším novým pojmem je „v uvozovkách uprchlík“. Tomio Okamura, SPD, (71. schůze, 2021): „Přece v uvozovkách uprchlík, který se vrací na dovolenou do země, ze které uprchl, tak přece ta země je tím pádem bezpečná.“ Další pojem, „v uvozovkách turista, a ne uprchlíci“, zavádí Jaroslav Bašta, SPD, (25. schůze, 2021): „Asi nebudu daleko od pravdy, když na základě těchto čísel odhadnu, že 20 % běženců provozuje zdravotní a zřejmě i sociální turistiku. Nepovažuji to za dobrou zprávu hned z několika důvodů. Lidé, kteří se takto chovají, poškozují pověst těch, kdo naši pomoc opravdu potřebují. Zneužívání sociálního státu je návyková záležitost, takže pravděpodobnost, že i po válce u nás zůstanou tito v uvozovkách turista, a ne uprchlíci, je poměrně vysoká.“ Pro opoziční SPD by se status uprchlíka měl zavádět nikoliv podle země, zda je ve válečném konfliktu, ale podle oblasti země, jestli je ve válečném konfliktu

nebo ne, Radek Koten, SPD, (82. schůze, 2021-2023): „Na příkladu masové rekreační turistiky Ukrajinců z České republiky například toto léto do své vlasti a zpět je rovněž patrné, že se do velké míry nejedná o stav uprchlictví před válkou. Proto jsme toho názoru, že by se tito lidé měli vracet zpět na Ukrajinu na území, kde se skutečně nebojuje“

Vyozorovala jsem z dat, že poslanci poukazují na média, články v médiích, titulky z médií či různé výzkumy (zaznamenáno minimálně v 36 vystoupeních). V souvislosti s uprchlíky toto používal nejvíce Andrej Babiš (11x), četl titulky o sobě a také titulky tohoto typu: „Tak tady je další titulek: Německé obce nezvládají nápor uprchlíků, závazek Merkelové se hroutí“ (70. schůze, 2021-2023). Citovaná média jsou pro Andreje Babiše argumenty z autority, respektive jde o komunikační faul ve formě odkazu na komunikační autoritu, (71. schůze, 2021-2023), například zde: „Pětikoalice se dobrovolně rozhodla vydávat desítky miliard na Ukrajinu a živit ukrajinské uprchlíky u nás. - Cituji znovu, kdyby někdo zase řval, to píše zatím nezávislý novinář: Živit ukrajinské uprchlíky u nás i po více než roce, je to legitimní právo vlády zvolené ve volbách.“ Tomio Okamura, SPD, spíše často cituje průzkumy, ale uvádí je pouze tak, jak se mu hodí čili většinou žádná data, jen podpora vlastní argumentace, (17. schůze, 2021-2023): „Dělali jsme si průzkum ve veřejnosti, našťstí na ty vaše lži neskáče. SPD není ani proruská, ani proputinovská, ale ani probruselská, ani proamerická, ani pročínská. Prostě pro nás je Česká republika na prvním místě.“

SPD a ANO, přestože ve druhém sledovaném období hlasují pro mnohé ze zákonů pro pobyt ukrajinských uprchlíků u nás, je zároveň ve svých projevech zpochybňují. Zda jsou válečnými uprchlíky skutečně, zda potřebují pomoc ve výši, která jim byla schválena, zda nejsou přítěží pro české občany, to je asi nejčastější argument, zde prezentovaný Andrejem Babišem, ANO, (16. schůze, 2021-2023): „máte jenom tu Ukrajinu, ...kdy konečně uděláte něco pro české občany.“ případně Klára Dostálová, ANO, (52. schůze, 2021-2023): „Obce volají po tom, že i kdyby měly nějaké byty k dispozici – opět program MMR, aby obce mohly rekonstruovat obecní majetek, byl pouze pro uprchlíky. Proč to není pro všechny? Proč to není i pro české občany?“ V narativu SPD a ANO se v zemi zhoršuje bezpečnost, přijdou nemoci atd. atp. Soubor zákonů lex Ukrajina je neustále upravován, i poslanci vládních stran zřejmě vnímají tuto věc jako senzitivní pro své voliče, proto přizpůsobují pomoc ukrajinským uprchlíkům a neustále navrhuji změny, které pomoc „zostřují.“

Z tohoto úhlu pohledu jsou zajímaví Piráti, jejich současná až nekomunikace na téma uprchlíků/migrace, ačkoliv program Pirátů a Starostů pro volby do roku 2021 poměrně podrobně informuje o tom, jak důležité téma to je, že je zneužito populisty a že je jasné, že

počet příchozích do naší země bude v budoucnu narůstat. (Piráti a Starostové, zpracovatel: Jarmila Palatá, 2021). Piráti měli v období 2017–2021 ve sněmovně 22 poslanců, ve druhém sledovaném období od roku 2021 do roku 2023 již jen 4 poslance, byli jedinou stranou, které spojení do koalice ve volbách v roce 2021 uškodilo. Ve sněmovně na téma uprchlíci vystupoval pouze Ivan Bartoš, jakožto ministr pro místní rozvoj a místopředseda vlády pro digitalizaci, na toto téma devětkrát. Jeho vystoupení jsou o řešení ubytování pro ukrajinské uprchlíky, s podporou Evropské unie a také digitalizaci stavebního řízení. Je cílem častých útoků opozice, na které ve svých vystoupeních odpovídá.

5.3.4 Jak se projevuje politický souboj na téma uprchlictví/migrace mezi politickými subjekty ve sněmovně?

V obou sledovaných obdobích můžeme vidět výměnu názorů na toto téma (zaznamenáno minimálně 152krát ve sledovaných obdobích). Směrem ke sněmovním volbám 2021 narůstaly výpady politických subjektů proti sobě, poslanci citovali i programy politického soupeře, vyťahovali postoje k migraci, uprchlíkům na svém konkrétním chování, účasti na akcích atd. Mění se frekvence, když porovnáme obě sledovaná období, je výrazný nárůst vystoupení ve druhém sledovaném období (21 ze 152 v prvním sledovaném období 2017–2021). Uprchlíci z Ukrajiny a migrace byli jedním z hlavních témat předcházejících celkem třem hlasování o důvěře vládě v tomto druhém sledovaném období: na 36., 51. a 79. schůzi sněmovny.

V prvním sledovaném období byl Andrej Babiš premiérem a odpovídal na interpelace poslanců o podpisu pod Globální paktech o uprchlících a migraci takto: „od pondělí vyvracím fake news...“, nebo já „jsem to nečetl, ani nebudu číst, nemám na to čas,“ nebo „jsme 6. nejbezpečnější země na světě a 7. nejklidnější, ano?“, „není to moje priorita...“, zatímco výzvy poslanců byly v celkem mírném, na SPD až smířlivém tónu, například Tomio Okamura: „...To znamená, tak jaká je teda česká zahraniční politika? Každý říká něco jiného. Ale kdyby to alespoň bylo v nuancích něco jiného. Ono je to o 180 stupňů něco jiného. Je to prostě jeden velký, budu slušný, zmatek. Ale to si opravdu Česká republika nezaslouží. Takovou absolutně skandálně neodpovědnou zahraniční politiku, co předvádí vaše vláda. Já vím, že vaše vláda je slepenec. To tady prostě vidíme každý týden. Že máte úplně protikladné programy v mnoha věcech, úplně jiné zájmy. Prostě chcete jinak vzájemně hlasovat. Ale alespoň prosím neobtěžujte těmito svými rozpory občany, aby byl v zahraniční politice takový zmatek...“

Shrnutí, kdo vystupoval, proti komu v oblasti uprchlictví/migrace v 1. sledovaném období 2017–2021:

1. SPD – ANO (případně ČSSD, které mělo ministerstvo zahraničí, a to ohledně globálních paktů – nesoulad ve vládní politice, jiná prezentace v zahraničí, než co proklamoval premiér, výroky jsou na SPD mírné, až shovívavé vůči premiérovi). Tomio Okamura, 19. schůze: „...Bohužel je však postoj Babišovy vlády k těmto dokumentům pozitivní, jelikož z toho, co vláda zatím prezentuje, vyplývá, že odstoupit z jednání nehodlá, a to tady potvrdil ve svém úvodním vystoupení i ministr vnitra a zahraničí Jan Hamáček.“ nebo Tomio Okamura, 32. schůze: „Katastrofální je v podání této vlády také zahraniční politika státu, která je plně ve službách Evropské unie. Ostatně ministrem zahraničí je ministr zahraničí Petříček z ČSSD. Vláda podporuje migraci a islamizaci, vláda podpořila přijetí globálního paktu o uprchlících, který umožňuje a otevírá dveře další migraci. A podporuje také přijetí Istanbulské úmluvy. Tento stav vlády je důsledkem politiky premiéra Babiše, který se snaží sedět na dvou židlích. Koalice s ČSSD slouží zájmům Bruselu a nemá důvěru občanů. Pokud bude Andrej Babiš v této politice pokračovat, zmaří naděje voličů na zásadní změnu politiky.“
2. ODS proti vládě – ohledně nesourodosti zahraniční politiky ve věci globálních paktů (8x) – poslanci Petr Fiala, Zuzana Majerová Zahradníková, Zbyněk Stanjura.

Zuzana Majerová Zahradníková: „Pan premiér včera sliboval, že žádný globální pakt nepodepíšeme. Žádný. Svůj slib dokonce vyhlásil i veřejně, četli jsme to všichni. A dnes ráno se z tisku dozvíme, že jsme se poníženými a pokořenými signatáři tohoto paktu o uprchlících stali i my. Stručně. Podepsali jsme mezinárodní smlouvu, se kterou nesouhlasí občané, kterou tento parlament vůbec neprojednal a kterou pan premiér slavnostně a explicitně slíbil nepodepsat. Něco jiného říká a jinak koná. To sice víme už dávno, ale to neznamená, že se s tím smíříme. Jinak mluví on, jinak mluví ministr zahraničí Petříček. Tato vláda sama o sobě je se sebou opakovaně ve velkém rozporu. Zabýváme se tady detaily, definujeme manželství, řešíme, jestli budou obědy zdarma, co děti smí a nesmí ve školách jíst, řešíme restituce, a přitom nejsme schopni si uhlídat bezpečnost naší vlastní země. Zkusme se alespoň jednou spojit a zabraňme tomuto paktu o uprchlících. Otevřeme dnes prosím jednání o tomto globálním paktu a odmítněme naši účast. Nesmíme přece dovolit, abychom se my tady dozvíдали informace z médií, aby se neustále hlasovalo o nás bez nás. Myslím

si, že si to naši občané zaslouží, a myslím si, že toho mají opakovaně už plné zuby. Pojdme přijmout usnesení Poslanecké sněmovny s odmítnutím podepsání včerejšího paktu o uprchlících v New Yorku“ (24. schůze, 2017–2021).

3. SPD proti Pirátům (4x), Tomio Okamura, (114. schůze, 2017-2021): „Vždyť přece váš předseda Ivan Bartoš řekl, a citovala to televize Prima, že by mu nevadilo, když bude za 15 až 20 let Evropa muslimská. Takže to my víme, že neházíte všechny do jednoho pytle. Proto vás považují za extrémistickou stranu a uděláme všechno pro to, abyste nikdy nebyli ve vládě, protože my prostě nechceme, aby za 15 až 20 let byla Evropa muslimská, jako to schvaluje a prosazuje váš předseda Ivan Bartoš. A to, že se pak vymlouval, že to bylo nějaké klukovské vyjádření, tak to nebylo, protože relativně nedávno se aktivně účastnil demonstrace "Uprchlíci, vítejte v České republice!", takže je to naopak konzistentní stanovisko Pirátů.“ – opakováno celkem 6x v různých podobách.
4. Piráti proti SPD (1x), Radek Holomčík, (106. schůze, 2017–2021): „Piráti a uprchlíci. Tak připomeňme si, že pan premiér Babiš ještě v roce 2015, když byl ministr financí, tak v Lucembursku vykládal, jak klidně zvládneme přijmout 18 tisíc uprchlíků. V tom samém roce hlasoval s vládou, že přijmou 1 500 uprchlíků mezi lety 2015 a 2017. A já rozhodně tady nechci otevírat to protiimigrační téma, tady ty nálady, ale prostě platí, když nemáte argumenty, tak tam dejte uprchlíky. A ještě tomu nasadí korunu: Piráti vám nastěhují imigranty domů! To si fakt myslíte, že jsou občané téhle země úplní hlupáci? To fakt vám přijde normální, takhle pohrdat vlastními voliči, když předseda vašeho hnutí přijde sem k tomuhle pultíku a bez jakéhokoliv náznaku ostychu prostě lže těm lidem skrze televizní kamery do očí. Vždyť to je humus! To je úplně něco neskutečně odporného!“
5. KDU – ČSL glosuje postoje SPD, ale i ANO (pokaždé 1x). Ondřej Benešík, (81. schůze, 2017–2021): „No a jaké akce byly ty nosné, ty akce, události roku mezikulturního dialogu, který propagoval právě, řekněme, to, co pan Okamura dnes kritizuje? Tak tyto akce byly: Barevná planeta, kterou pořádala Poradna pro integraci. Divadlo Archa v Praze přišlo s projektem Bez řečí, no problem, divadelní představení za účasti uprchlíků a azylantů žijících v České republice. Dále to byl projekt multikulturního festivalu Babylon Fest. Pak to byl projekt Hlasohled, realizovaný občanským sdružením Půlnebí, hlasové multikulturní workshopy. Pak tady máme takovou perličku, a sice divadelní představení Identita: Náš islám,

zaměřené na vzdělávání diváků v oblasti islámské kultury a náboženství. Dále potom další taková akce, která se konala v rámci tohoto roku, jejímž ambasadorem byl právě pan Tomio Okamura, byl výzkum programů multikulturního vzdělávání v České republice, ten realizoval Člověk v tísni, a poté to byla aktualizace a rozšíření didaktické příručky pro učitele včetně zařazení metod výuky mezikulturního dialogu na školách. Tak toto jsou akce, které proběhly v tzv. roku mezikulturního dialogu, jehož ambasadorem byl právě pan místopředseda Sněmovny a předseda SPD Tomio Okamura. A těch výroků, které on v médiích řekl, bylo samozřejmě spousta, mimo jiné řekl, cituji: Tomio Okamura, který má japonské a korejské předky, se k mezikulturnímu dialogu coby ambasador vyjádřil, že je důležité, aby i samotní lidé kulturně odlišní a žijící v ČR vnímali svůj pohled jako něco obohacující pro tuto zemi. Vychází ze svých osobních a pracovních zkušeností. - Já skutečně proti tomu nic nemám, já vím, že lidé mění názory, ale bylo by dobré, abychom byli korektní a říkali pravdu o svých politických konkurentech, nelhali o nich a možná se tím nesnažili zakrýt své mylné názory z minulosti.

Ondřej Benešík, (106. schůze, 2017–2021): „A potom ještě jedna věc - ono to rezonovalo v médiích, když jsem se díval na servery - o tom, že pan premiér Babiš tady hájí Českou republiku před islamizací a migrací. Tak já vám přečtu tiskovou zprávu z roku 2015. Je to tisková zpráva na iRozhlas.cz. "Uprchlíci ze Sýrie a dalších zemí by podle ministra financí Andreje Babiše z hnutí ANO mohli v Česku obsadit tisíce pracovních míst, o která místní nemají zájem. Babiš to řekl v Lucemburku po jednání ministrů financí zemí Evropské unie. Máme 18 tisíc volných míst pro pomocné dělníky. Pokud naši občané nechtějí obsazovat tyto pozice, tak ano, proč ne, řekl o možnosti zaměstnávat běžence v Česku. Je ale nejdříve potřeba udělat principiálně nějaký systém. Ale nebudou rozhodovat pašeráci, protože je jich 30 tisíc, a ti dneska rozhodují, který uprchlík přichází, a ti nešťastní lidé za to platí peníze, zdůraznil. Bylo by dobré držet lajnu."

Ve druhém sledovaném období (2021–2023) nastává jiná situace. Opozice útočí na vládu na prostředí sněmovny až nevybíravým způsobem viz například zde, Andrej Babiš, ANO, (77. schůze, 2021–2023): „Takže za toto, vážení spoluobčané, máme – vy máte – platit 42 milionů. Podpora ukrajinských uprchlíků stále trvá, říká pan Rakušan. No to víme. To víme. Akorát že my nevíme, kdo u nás je. Víte, co říkají ti staří Ukrajinci, ti, kteří sem přišli před

válkou a kteří pracují, kteří se nestačili divit, jaké výhody měli ti noví? Ano, prchali před válkou. Jasně, postarali jsme se. Hnutí ANO bylo jediné, které podpořilo finančně a efektivně humanitární pomoc. My jediná. A já osobně taky, tisíc volyňských Čechů jsem zachránil a dal jsem za to peníze. Takže pan Rakušan nám říkal, že podpora trvá. No jasně. Ale když se teda stále vymlouváte na to, že musíte zdaňovat lidi, protože válka na Ukrajině, no tak řekněte konečně, kolik to stálo? Jestli to stálo už 100 miliard? Kolik to stálo? Pane premiére, poslal jste už žádost o peníze do Bruselu? Když jste propásl tu příležitost a byl jste šéf Evropy a neudělal jste za půl roku předsednictví vůbec nic, místo toho, abyste řekl: já chci prachy, chci 1,5 miliardy, chci 40 miliard? Protože my máme ten náklad. Když Řecko dostane 3,5 miliardy eur a Itálie miliardu eur, proč nedostalo Polsko, Česko, Slovensko a Maďarsko i Německo ty peníze z Evropy? Vždyť Evropa má tolik peněz. Oni nemají žádný limit pro Ukrajinu. Žádný. Jo? Tak proč teda, když pomáhá jiným, nám nepomohla? Takže pan Rakušan bude dělat reklamní kampaň, co já říkám, je jen sprostá korupce některých vybraných médií, že podpora ukrajinských uprchlíků stále trvá.“

Významně narostlo používání slangových výrazů, viz výše: „akorát“, výraz „já chci prachy“, „jo?“, ostrých výrazů „sprostá korupce“, což může souviset s tím, že se často k této problematice vyjadřuje Andrej Babiš, jehož rétorika taková je. Slovo „prachy“ použili v tomto tématu pouze poslanci ANO a SPD (například 35., 36., 71., 74., 77., atd. schůze, 2021–2023). Zároveň narostl počet záměrně zkreslujících či přímo útočných pojmenování uprchlíků opozicí (ANO, SPD), viz pojmy „takzvaný uprchlík“, „ukrajinský migrant“, „opravdový uprchlík“, anebo „v uvozovkách uprchlík“. Přibylo také argumentačních faulů, viz například výše zmíněné vystoupení Andreje Babiše (77. schůze, 2021–2023): „Víte, co říkají ti staří Ukrajinci, ti, kteří sem přišli před válkou se nestačí divit, jaké výhody měli ti noví?“ Andrej Babiš chápe rozdíl mezi migrací a uprchlictvím, což je obsaženo i v této jeho větě: „Ano, prchali před válkou“, tzn. kdy člověk opouští svoji zemi jako ekonomický migrant, chce se lépe ekonomicky zabezpečit anebo jako válečný uprchlík, kdy odchází do jiné země se strachem o svůj život. Andrej Babiš ale tyto dva typy příchozích Ukrajinců staví do stejné pozice, kterou pak porovnává, tzn. jedná se o klasický typ argumentačního klamu. Poslanci vládní tzv. Pětikoalice (ODS, KDU-ČSL, TOP 09, STAN, Piráti) drží pozitivní přístup směrem k uprchlíkům, reagují ale na opozici zpřísnováním zákonů a opatření na podporu ukrajinských uprchlíků.

Co se týče ostatních uprchlíků, jiných než ukrajinských, panuje i nadále naší sněmovnou pojem „nelegální“ případně „ilegální migrace.“

5.3.5 Jak souvisí komunikované postoje politiků s tím, kdo je jejich voličem podle socioekonomického statusu, velikosti místa bydliště nebo stupně dosaženého vzdělání?

Rozdělení voličů jednotlivých politických subjektů, podle toho, komu poslanci směřovali své výroky a podle toho, o kterých skupinách voličů nejčastěji hovořili, případně jak koncipovali své výroky ve sněmovně na téma uprchlíci/migrace:

1. **SPD** – zaměstnanci nebo důchodci, spíše nižší vzdělání, spíše nízkopříjmové skupiny obyvatel, levicově zaměření, kdekoliv

Zdůvodnění: ve vystoupeních SPD ve sněmovně mluví o občanech, od kterých dostávají podněty: že se vláda stará jen o ukrajinské uprchlíky: samoživitelky; důchodkyně; často ženy; občané jsou zdecimováni pádivou inflací, ti, kteří žijí v nájmu; ti, kteří si nemohou dovolit ani pronájem bytu; lidé v exekucích; slušní lidé, kteří se obávají nepřizpůsobivých; lidé, kteří sami potřebují zdravotní péči; ti, které vyhazují z ubytoven kvůli uprchlíkům; ti, kterým kvůli uprchlíkům berou práci.

Pohled na elektorát SPD odjinud (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): spíše muži než ženy, nejvíce 45-54 let, nejčastější vzdělání: vyučen/SS bez maturity(velký náskok před jinými typy), pracovní status: nejvíce nezaměstnaných, s velkým odskokem od zaměstnanců a důchodců, nejvíce nízkopříjmoví, s velkým odskokem od zaměstnanců středních příjmů, OSVČ velmi malé, zanedbatelné zastoupení), rozložení podle počtu obyvatel: poměrně rovnoměrné, menší zastoupení v obcích od 5000 do 20000 obyvatel a nad 100000 obyvatel).

2. **ANO** – starší voliči; středoškoláci

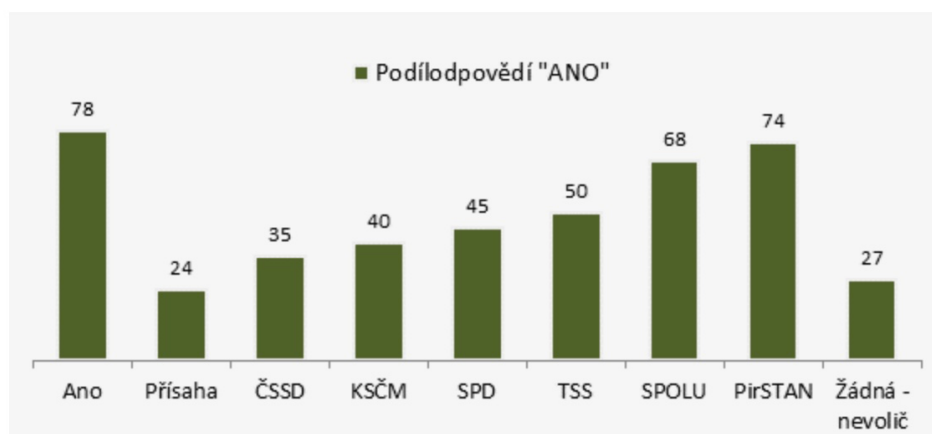
Zdůvodnění: všichni příznivci Andreje Babiše (nejdůležitější kritérium), o které se stát postará, ve vystoupeních čtení titulků o sobě – Andrej Babiš, rétorika co „já jsem v Evropě dokázal vyjednat, familiární označování lídrů, jejich přístupů k migraci/uprchlíkům: Erdogan, Orbán, Macron, Ursula, Magdalena,... kterými odkazuje na vazby k nim; jak zastavím ilegální migraci, jak bych dostal peníze z Evropy na ukrajinské uprchlíky; jak se domluvím s Erdoganem, Trumpem, Orbánem... atd“

Alena Schillerová (ANO): „Byli jsme v krizi, jsme v krizi a je povinností státu se starat o občany.“

Pohled na elektorát ANO odjinud (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): spíše ženy než muži, největší zastoupení 65 a více let, následování věkovou skupinou 55-64 let, vzdělání: nejčastěji základní nebo vyučen/SŠ bez maturity, pracovní status: s velkým odstupem nejčastěji důchodce, nebo jiné, například v domácnosti, rozložení podle počtu obyvatel: pokryto rovnoměrně.

Analýza STEM po volbách v roce 2021 říká (STEM, 2021): Voliči ANO byli často vázáni na osobnost Andreje Babiše, jako vítěze voleb a jeho zvolení do funkce premiéra. Toto bylo důležité i pro voliče koalicí SPOLU, a Pirátů a STAN (jen v opačném gardu, nechtěli jej za premiéra).

„Byla pro Vás v těchto volbách do Poslanecké sněmovny klíčová otázka, zda Andrej Babiš bude vítězem voleb a příštím premiérem?“ (N=1074)



(údaje pro neparlamentní strany pouze orientační vzhledem k počtu jejich voličů v souboru)

Obrázek 24 Byla pro Vás v těchto volbách do Poslanecké sněmovny klíčová otázka, zda Andrej Babiš bude vítězem voleb a příštím premiérem? Zdroj: (STEM, 2021)

V posledních průzkumech sněmovních voleb uvedla agentura MEDIAN, že ve věku nad 65 let by každý druhý volič volil ANO, většina voličů je od 45 let výše. Na prvním místě jsou u všech vzdělanostních skupin, kromě vysokoškoláků. (Median, 2024)

3. **ODS (SPOLU)** – střední třída; majitelé firem; zaměstnavatelé; důchodci; ale i všichni občané

Zdůvodnění: ve vystoupeních je, že: ukrajinští uprchlíci mohou pracovat, pracují a zaplňují dosud nezaplňená pracovní místa, následované poděkováním, jak občané, celá společnost i zaměstnavatelé všechno zvládají; dále ODS jmenuje v souvislosti s uprchlíky z Ukrajiny: všichni čeští občané; majitelé firem; zaměstnavatelé; střední třída; důchodci; za sebe i za druhé odpovědní občané; středoškolské vzdělání; ti, kteří ubytovali ve svém bytě uprchlíky.

Pohled na elektorát ODS z agentury Median: největší podíl podpory lidé ve středním věku 45–54 let, vysokoškolsky vzdělaní, vysokopříjmoví zaměstnanci. (Median, 2024). ODS by volili podnikatelé. (Median, 2024)

Pohled na elektorát ODS doplněný (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): častěji muži než ženy, nejčastěji podnikatel se zaměstnanci i bez, OSVČ).

4. **KDU-ČSL (SPOLU)**– rodiny; domácnosti; lidé, kteří patří do nějaké komunity; ale i samoživitelé, samoživitelky

Zdůvodnění: ve vystoupeních je, že lidé mají pomáhat (myšleno i sobě) a ti, kteří pomáhají, těm má pomoci stát; Jedině u této strany jsou ve vystoupeních zmiňovány rodiny; pomáhá se rodinám; pomáhají rodiny;

Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL): „Smysl politiky není starat se o lidi. Smysl je vytvořit podmínky a pravidla, ve kterých lidé potom žijí.“

Pohled na elektorát KDU-ČSL odjinud (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): dvakrát častěji ženy než muži, nejvíce 65 a více let, nejméně 45–54 let, rozložení vzdělání poměrně rovnoměrné, až na základní vzdělání, které není zastoupeno, nejčastěji důchodci, studenti a jiné, například v domácnosti.

5. **TOP 09 (SPOLU)**–občané s ochotou pomoci bližnímu; orientací na dobré vztahy se zahraničím; střední a vyšší vzdělání, spíše větší města.

Zdůvodnění: TOP 09 řeší pomoc uprchlíkům, v prvním i druhém sledovaném období, vychází z toho, že občané jsou s vládou, neziskovým sektorem jedním z lídrů pomoci.

Pohled na elektorát TOP 09 odjinud (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): muži

více než dvakrát častěji než ženy, nejčastěji 35 - 44 let, následovaní 55-64 let tzn. v aktivním věku, vzdělání nejčastěji vysokoškolské, jako druhé ale základní, žádní nezaměstnaní, ale jinak rovnoměrné rozložení pracovních statusů, nejčastěji zaměstnanci s vyššími příjmy, ale také zaměstnanci s nízkými příjmy, lehce vyšší rozložení ve městech o 100000 a více obyvatelích.

6. **Piráti** – vysokoškoláci; středoškoláci; mladí lidé vyhledávající konkrétní řešení

Zdůvodnění: Piráti ve vystoupeních nezmiňují občany, ani voliče, ani je nijak neadresují, ale způsob vysvětlování zahraniční politiky, přístup k pomoci v místech problémů, digitalizaci státu tzn. elektorát určen podle těchto kritérií.

Pohled na elektorát Pirátů průzkum Median (Median, 2024): Piráti by zvítězili u voličů do 24 let, jejich voličskou základnu tvoří studenti a prvovoliči.

Pohled na elektorát Pirátů odjinud (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): poměrně rovnoměrné rozložení podle pohlaví, věk do 24 let, nejčastěji SŠ s maturitou a vysokoškoláci, nejčastěji studenti, následovaní zaměstnanci se středními a vyššími příjmy, bydliště nejčastěji ve městech s více než 100000 obyvateli.

7. **STAN** – pragmatici se vztahem k řízení; střední a vyšší vzdělání;

Zdůvodnění: STAN říká, že solidární Češi chtějí podpořit ukrajinské uprchlíky (70 % Čechů), ve sněmovně informují o praktických krocích, chtějí ve vztahu k voličům/občanům bezpečnost a komfort.

Pohled na elektorát STAN odjinud: STAN nově získává voliče mezi mladými lidmi do 24 let. (Median, 2024)

Pohled na elektorát STAN odjinud (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): jen lehce více mužů než žen, nejčastěji mezi 18–24, následování skupinou 25–34 let, nejčastěji vysokoškolské vzdělání, SŠ s maturitou v těsném závěsu, pracovní status: nejčastěji studenti, podnikatelé, následují jiné – například v domácnosti, nejvíce voličů v obcích do 999 obyvatel.

8. **ČSSD** – nelze usuzovat

Zdůvodnění: ČSSD informuje o paktech, nezdůvodňuje nepřijetí sirotků ničím jiným než vlastním uvážením, o voličích (občanech) nehovoří.

Pohled na elektorát ČSSD odjinud (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): častěji ženy než muži, nejčastěji mezi 18-24 lety, jinak co se týče věku rovnoměrné, častěji VŠ, SŠ než vyučení, nejčastěji studenti, pak s velkým odstupem zaměstnanci, důchodci. Nejčastěji jde o studenty a prvovoliče, následované nízkopříjmovými zaměstnanci.

9. KSČM –spíše starší lidé

Zdůvodnění: Pro KSČM jsou uprchlíci/migranti problémem, který se má držet mimo Českou republiku, v zájmu bezpečnosti našich občanů.

Pohled na elektorát KSČM odjinud (Agentura Median, Průzkum volebních preferencí, únor 2024, nepublikováno v této podobě, poskytnuta data): častěji muži než ženy, nejčastěji mezi 45-54 lety, následování věkovou skupinou 65 a více let, nejčastěji SŠ s maturitou, dále základní vzdělání, nejčastěji nezaměstnaní, s odstupem důchodci, zaměstnanci se středními příjmy a nízkopříjmoví.

Celkově se dá říci, že data poskytnutá IVVM k sociodemografickým profilům voličů, v porovnání s výroky poslanců v poslanecké sněmovně na téma uprchlíci/migrace, nepřekvapila. Nečitelnými stranami z hlediska sněmovních vystoupení byla **ČSSD**, a **KSČM**. **SPD** – podle výzkumu IVVM nízkopříjmoví voliči, jsou patrně nespokojení s vlastním životem, vlastními problémy, což odpovídá rétorice SPD na toto téma ve sněmovně. Voliči **ANO** jsou ti, o které se má strana starat – to je rétorika, kterou by vysokoškoláci stěží přijali za svou, ale pro hlavní proud voličů ANO, to je voliče se základním vzděláním, může tato rétorika fungovat. Z hlediska věku se **KDU-ČSL** jeví v průzkumu Median jako strana voličů nad 65 let a z hlediska výstupů ve sněmovně na toto téma se to dá i tipovat, například faktickými odkazy na to, co kdy, kdo řekl či udělal. To odpovídá starším voličům, kteří si pamatují. **STAN** a **TOP 09** vyšly v průzkumu Medianu jako strany voličů středního, produktivního věku. Podle akčnosti projevů ve sněmovně – navrhovaná řešení, se na to dalo usuzovat. Největší skupinu mezi nejmladšími voliči mají podle výzkumu IVVM

Piráti (25,9%), čemuž odpovídal především obsah komunikace spojený s digitalizací. Volič **ODS**, podle Medianu i podle výsledku analýzy projevů, ze způsobu komunikace témat, jejich adresátům, odpovídá profilu podnikatele (zaměstnavatele), spíše muže.

ZÁVĚR

Tato práce chtěla popsat komunikaci politických stran a poslanců na téma uprchlíci, potažmo migrace.

Základním předpokladem bylo, že uprchlíci/migrace budou jedním z velmi diskutovaných témat, což se také potvrdilo. Analýza programů napovídala četné spojování těchto dvou pojmů do jednoho celku, odstavce nebo kapitoly. Ale v projevech poslanců se toto nepotvrdilo. A to vzhledem k tomu, jak politici komunikují uprchlíky z Ukrajiny a uprchlíky z jiných zemí. Zatímco uprchlíci z Ukrajiny jsou minimálně akceptováni, uprchlíci z jiných zemí jsou většinou vnímáni negativně, to nejlepší hodnocení je neutrální. O práci jiných uprchlíků než ukrajinských se vůbec nemluví.

Potvrdil se rozpor mezi vnímáním ukrajinských uprchlíků mezi současnými vládními stranami a opozicí, zejména hnutím SPD, i přestože ukrajinské uprchlíky v naší zemi podpořili svým hlasováním také tito poslanci.

Nejvíce negativních příspěvků k uprchlíkům má SPD, následuje ANO. Potvrdilo se, zejména u SPD, že tento subjekt volí voliči, kteří jsou nezaměstnaní nebo mají nízký příjem a také nízké vzdělání. Čili podle výzkumů lidé, kteří sami nejsou spokojeni se svým životem.

Potvrdilo se, že většina politických subjektů v našem parlamentu je prodejně orientovaná, tzn. vystupuje v souladu s tím, jaké postoje většinově zaujímají voliči. Jediné strany, o kterých by se z této analýzy dalo říct, že jsou výrobkově orientované, tj. hájí, v co věří, ikdyž jsou názory v rozporu s většinovým veřejným míněním, byly TOP 09 a KDU-ČSL. Obě ale mají tendenci hovořit ve sněmovně na toto téma stále méně.

6 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- Chaloupková, Jana a Šalamounová, Petra. 2006.** *Postoje k imigrantům a dopadům migrace v evropských zemích.* [Sociologický časopis / Czech Sociological Review, 42(1), 57-80] Praha : Sociologický ústav AV ČR, 2006. 10.13060/00380288.2006.42.1.05.
- Chuchma, David. 2023.** Generace 20. *Hned tři čeští miliardáři se zbavují svých médií. Ne zcela dobrovolně.* [Online] generace20.cz, 31. 10 2023. [Citace: 20. 02 2024.] <https://generace20.vosp.cz/hned-tri-cesti-miliardari-se-zbavuji-svych-medii-ne-zcela-dobrovolne/>.
- Červenka, Jan. 2023, 14. srpna.** *Postoj české veřejnosti k přijímání uprchlíků z Ukrajiny – červen/červenec 2023.* [Tisková zpráva] Praha : CVVM, Sociologický ústav AV ČR, 2023, 14. srpna. pm230814.
- Český statistický úřad. 2023.** Cizinci - mezinárodní ochrana. *czso.cz.* [Online] Český statistický úřad, 10. 01 2023. [Citace: 20. 12 2023.] https://www.czso.cz/csu/cizinci/2-ciz_rizeni_azyl.
- **2023.** Cizinci: Mezinárodní ochrana. *Český statistický úřad.* [Online] Český statistický úřad, 17. 01 2023. [Citace: 20. 12 2023.] https://www.czso.cz/csu/cizinci/2-ciz_rizeni_azyl.
- **2006.** Žadatelé o azyl v ČR. *czso.cz.* [Online] 2006. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.czso.cz/documents/10180/20550327/11180641.pdf/dcb9097c-85e6-4fdb-8a56-c6a81444df2f?version=1.0>.
- **2023.** Občané Ukrajiny přicházející do ČR za účelem získání mezinárodní ochrany. *czso.cz.* [Online] 2023. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.czso.cz/documents/10180/190557310/29002623k4.pdf/6287af7e-f6e4-472e-a70f-21b05025926e?version=1.1>.
- **2023.** T21 Řízení o mezinárodní ochraně v roce 2020. *czso.cz.* [Online] 17. 01 2023. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.czso.cz/csu/cizinci/mezinarodni-ochrana-rocni-udaje>.
- **2018.** Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR - 1. díl - 2017. *Český statistický úřad.* [Online] 29. 03 2018. [Citace: 24. 02 2024.] <https://www.czso.cz/csu/czso/volby-do-poslanecke-snemovny-parlamentu-cr-1-dil-2017>.
- Čeřovský, Jakub. 2016.** Slovník politického marketingu: Kampaně k volbám do Poslanecké sněmovny 2013. *IPM Institut politického marketingu.* [Online] IVM Institut politického marketingu, 2016. [Citace: 20. 02 2024.] <https://politickymarketing.com/glossary/kampan-k-volbam-poslanecke-snemovny-2013>.
- Člověk v tísní. 2023.** *Jak na zaměstnávání ukrajinských uprchlíků? Kouzelnou formuli zatím žádný stát neobjevil.* [Online] 02. 10 2023. [Citace: 02. 01 2024.] <https://www.clovekvtsni.cz/jak-na-zamestnavani-ukrajinskych-uprchliku-kouzelnou-formuli-zatim-zadny-stat-neobjevil-10694gp>.
- **2023.** Ukrajinská uprchlická krize: aktuální situace. *Člověk v tísní.* [Online] 25. 09 2023. [Citace: 02. 01 2024.] <https://www.clovekvtsni.cz/ukrajinska-krize-v-historickem-kontextu-8589gp>.
- ČTK. 2018.** Mountfield odmítá spojení s volební kampaní na podporu Zemana. *denik.cz.* [Online] ČTK, 19. 01 2018. [Citace: 20. 12 2023.] https://www.denik.cz/z_domova/volba-2018-mountfield-odmita-spojeni-s-volebni-kama-podporu-zemana-20180119.html.
- Šaradín, Pavel a Brandová, Eva. 2006.** Profesionalizace volebních kampaní a politický marketing. *Central and Eastern European Online Library.* [Online] Politologica. Acta Universitatis Palackianae Olomucensis, 5 2006. [Citace: 19. 12 2023.] <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=165508>.

- Amnesty International Česká republika.** Migrace - Otázky a odpovědi. *Amnesty International*. [Online] Amnesty International Česká republika. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.amnesty.cz/migrace/migrace-otazky-a-odpovedi#pet>.
- Amnesty International. 2021.** MÁTE JASNO V POJMECH? . *amnesty.cz*. [Online] Amnesty International, 2021. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.amnesty.cz/migrace/terminologie>.
- ANO 2011. 2017.** anobudelip.cz. *Ted' nebo nikdy, ten jediný program, který potřebujete*. [Online] 2017. [Citace: 20. 03 2024.] <https://www.anobudelip.cz/file/edee/2017/09/program-hnuti-ano-pro-volby-do-poslaneckesnemovny.pdf>.
- ANO 2011, Zpracovatel: Production Team, s.r.o. 2021.** Až do roztrhání těla! Ten jediný program, který potřebujete. Jako vždycky. *anobudelip.cz*. [Online] 2021. [Citace: 20. 03 2024.] <https://www.anobudelip.cz/file/edee/2021/ano-volebni-program.pdf>.
- Billig, Michael. 1995.** *Banal Nationalism*. London : SAGE Publications, 1995. ISBN 0 8039 7525-2.
- Danton, Russell J. 2014.** *Citizen Politics: public opinion and political parties in advanced industrial democracies*. Thousand Oaks : CQ Press, 2014. ISBN 978-1-4833-0092-4.
- denik.cz, redakce. 2018.** Zemanova kampaň proti Drahošovi nebyla nezákonná, rozhodl Ústavní soud. *denik.cz*. [Online] denik.cz, 22. 03 2018. [Citace: 15. 02 2024.] https://www.denik.cz/z_domova/zemanova-kampan-proti-drahosovi-nebyla-nezakonna-rozhodl-ustavni-soud-20180322.html.
- Drozdowski, Danielle a Matusz, Patrycja. 2021.** Operationalising memory and identity politics to influence public opinion of refugees: A snapshot from Poland. *Political Geography*. [Online] Political Geography, 15. 03 2021. [Citace: 20. 01 2024.] <https://pdf.sciencedirectassets.com/271746/1-s2.0-S0962629821X00029/1-s2.0-S0962629821000263/main.pdf?X-Amz-Security-Token=IQoJb3JpZ2luX2VjEHUaCXVzLWVhc3QtMSJIMEYCIQC7PEwuEYb8YooHCl3aOYF1BMCIZaAk0jN78e9aCwh6JQIhAKGR5d1yaXkUF3ORhiPQJMuY3eqCmkFL4iNrYNR5ACAu>.
- EUROSTAT. 2021.** FiNumber of first instance decisions and final decisions on asylum applications (from non-EU citizens), 2020 (thousands) v2.png. *ec.europa.eu*. [Online] EUROSTAT, 20. 04 2021. [Citace: 20. 12 2023.] [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Figure7_Number_of_first_instance_decisions_and_final_decisions_on_asylum_applications_\(from_non-EU_citizens\),_2020_\(thousands\)_v2.png](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Figure7_Number_of_first_instance_decisions_and_final_decisions_on_asylum_applications_(from_non-EU_citizens),_2020_(thousands)_v2.png).
- Evropská rada. 2024.** Počet žádostí o azyl v EU. *consilium.europa.eu*. [Online] 27. 01 2024. [Citace: 30. 01 2024.] <https://www.consilium.europa.eu/cs/infographics/asylum-applications-eu/>.
- Federal Office for Migration and Refugees. 2016.** Migration Report 2015 Central conclusions. *bamf.de*. [Online] December 2016. [Citace: 30. 01 2024.] https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/EN/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2015-zentrale-ergebnisse.pdf?__blob=publicationFile&v=13.
- Hanzlová, Radka. 2019.** Postoj české veřejnosti k přijímání uprchlíků – květen 2019. *AV ČR, CVVM*. [Online] CVVM, Sociologický ústav AV ČR, 26. 06 2019. [Citace: 20. 12 2023.] https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a4966/f9/pm190626.pdf.
- Hlaváč, Ondřej. 2015.** Zapomínáme, že i Češi byli uprchlíky. Rakousko evidovalo na svém území v prvních týdnech po sovětské invazi 162 000 osob z Československa. *respekt.cz*. [Online] Respekt, 22. 07 2015. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.respekt.cz/externi-hlasy/zapominame-ze-i-cesi-byli-uprchliky>.

- idnes.cz. 1998 - 2024.** *idnes tv.* [Online] Mafra, a.s., 27. 03 1998 - 2024. [Citace: 27. 03 2024.]
<https://tv.idnes.cz/search.aspx?slovo=Babi%9A+projev+v+parlamentu&search=Vyhledat>.
- Institut politického marketingu, z.s. 2023.** Kampaně. *IPM - Institut politického marketingu.* [Online] Institut politického marketingu, z. s. & IPM Consulting, s. r. o., 2023. [Citace: 30. 01 2024.] <https://politickymarketing.com/slovník-politicky-marketing/jednotlive-kampane>.
- irozhlas.cz. 2017.** *irozhlas.cz. Parlamentní volby 2017.* [Online] Český rozhlas, 21. 10 2017. [Citace: 20. 02 2024.] <https://www.irozhlas.cz/volby/parlamentni-volby-2017/slozeni-snemovny>.
- , **2021.** *Parlamentní volby 2021. irozhlas.* [Online] Český rozhlas, 09. 10 2021. [Citace: 20. 02 2024.] <https://www.irozhlas.cz/volby/parlamentni-volby-2021/slozeni-snemovny?seskupeni=1&strana=&kraj=>.
- Jablonski, Andrzej W., a další. 2006.** *Politický marketing - úvod do teorie a praxe.* Brno : Barrister& Principal, 2006. ISBN 80-7364-011-2.
- Jungwirth, Tomáš . 2016.** Dilemata a paradoxy německé azylové a integrační politiky. *migraceonline.cz - Portál pro kritickou diskuzi o migraci.* [Online] migraceonline.cz, 16. 07 2016. [Citace: 30. 01 2024.] <https://migraceonline.cz/cz/e-knihovna/dilemata-a-paradoxy-nemecke-azylove-a-integracni-politiky>.
- Jurečková, Adéla. 2020.** Češi a migrace: proč se nám nedostává solidarity? *Heinrich Böll Stiftung Praha.* [Online] 12. 10 2020. [Citace: 20. 12 2023.]
<https://cz.boell.org/cs/2020/10/12/cesi-migrace-proc-se-nam-nedostava-solidarity>.
- KDU-ČSL. 2017.** Volební program KDU-ČSL pro sněmovní volby 2017. Zodpovědně pro společný domov. Řešení pro tři generace a jednu společnou budoucnost. *kdu.cz.* [Online] 29. 08 2017. [Citace: 20. 03 2024.] <https://www.kdu.cz/getattachment/f3c301fb-b96a-4915-87e4-6ad5713164a3/Volebni-program-2017-2021.aspx>.
- KSČM . 2017.** Jsme Váš hlas! Mír ve světě, spravedlnost a bezpečí doma. Volební program KSČM do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017. *kscm.cz.* [Online] 2017. [Citace: 20. 03 2024.] https://www.kscm.cz/wp-content/uploads/2022/04/volebni_program_kscm_pro_volby_do_ps_pcr_2017.pdf.
- Kurková, Michaela. 2018.** Téma migrace a role EU v kampaních vybraných politických stran v českých parlamentních volbách 2017. *Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií.* [Online] 2018. [Citace: 20. 02 2024.] https://is.muni.cz/th/egyn8/BP_-Kurkova_Michaela-446143.pdf.
- Křeček, Jan. 2013.** *Politická komunikace od res publica po public relations.* Praha : Grada Publishing, a.s., 2013. ISBN: 978-80-247-3536-8.
- Lebedová, Eva. 2014.** *Voliči, strany a negativní kampaň . Politická komunikace v České republice.* Praha : Slon, 2014. 9788074191589.
- Linek, Lukáš a Chytilík, Roman. 2016.** Obrana, akvizice, či nesoutěž? Jak se měnila podoba a intenzita soutěže mezi českými stranami v letech 2006–2014? *Sociologický časopis.* 2016, Sv. 52, 05.
- MediaGuru. 2017.** *MediaGuru. Babiš převedl Mafru do svěřenského fondu.* [Online] PHD, a.s., 04. 02 2017. [Citace: 20. 12 2023.]
<https://www.mediaguru.cz/clanky/2017/02/babis-prevedl-mafru-do-sverenskeho-fondu/>.
- Median. 2024.** Sněmovní volební model, únor 2024. *median.cz.* [Online] 14. 01 2024. [Citace: 29. 03 2024.] https://www.median.eu/cs/wp-content/uploads/2024/03/Volby_PS_2024_02_v02IC.pdf.
- , **2024.** Sněmovní volební model, leden 2024. *median.cz.* [Online] 20. 01 2024. [Citace: 29. 03 2024.] https://www.median.eu/cs/wp-content/uploads/2024/02/Volby_PS_2024_01_v02IC.pdf.

- Ministerstvo vnitra České republiky. 2022.** Kontakty na nestátní neziskové organizace (NNO) působící v oblasti integrace cizinců. *mvcr.cz*. [Online] 2022. [Citace: 20. 12 2023.] https://www.google.com/url?client=internal-element-cse&cx=015489265366623571386:izzrwwg3bmqm&q=https://www.mvcr.cz/soubor/kontakty-neziskovych-nejstatnich-organizaci-nno.aspx&sa=U&ved=2ahUKEwjHrZSJ_bWFAxUu2gIHHb2QAN4QFnoECAMQAQ&usg=AOvVaw2esZ6tk5giVLQwApR_M.
- , 2023. Meziřesortní orgány. *mvcr.cz*. [Online] Ministerstvo vnitra České republiky, 2023. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/meziresortni-organy.aspx>.
- , 2023. *mvcr.cz*. *Seznam Krajských asistenčních center pomoci Ukrajině*. [Online] 2023. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.mvcr.cz/clanek/seznam-krajskych-asistencnich-center-pomoci-ukrajine.aspx>.
- , 2024. Obecně o migrační a azylové politice České republiky. *mvcr.cz*. [Online] 2024. [Citace: 19. 02 2024.] <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/obecne-o-migracni-a-azylove-politice-ceske-republiky-obecne-o-migracni-a-azylove-politice-ceske-republiky.aspx>.
- Multikulturní centrum Praha. 2003.** Úmluva o právním postavení uprchlíků. *Portál pro kritickou diskuzi o migraci*. [Online] *migraceonline.cz*, 17. 04 2003. [Citace: 30. 11 2023.] <https://migraceonline.cz/cz/e-knihovna/umluva-o-pravnim-postaveni-uprchliku>.
- MVČR. 2020.** Čtvrtletní zpráva o migraci IV. 2020. *mvcr.cz*. [Online] 2020. [Citace: 20. 12 2023.] https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.mvcr.cz/migrace/soubor/ctvrtletni-zprava-o-migraci-iv-2020.aspx&ved=2ahUKEwiesLDK2rWFAxXZhv0HHaGIAFEQFnoECBMQAQ&usg=AOvVaw32C60gAwE-l82ZLE34ATj_.
- , 2021. Žadatelé o mezinárodní ochranu v ČR: 5 nejčastějších státních občanství. *mvcr.cz*. [Online] 13. 12 2021. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.czso.cz/documents/10180/142284148/290027212g2.jpg/dd121f3c-6be3-4e68-b1be-be22ff59832e?version=1.1&t=1637927666745>.
- ODS. 2017.** Silný program pro silné Česko, 190 kroků pro lepší život. *ods.cz*. [Online] duben 2017. [Citace: 20. 03 2024.] <https://www.ods.cz/docs/volby2017/Program-ODS-2017-web.pdf>.
- Onderka, Roman. 2017.** Dobrá země pro dobrý život. Volební program ČSSD pro volby 2017. *romanonderka.cz*. [Online] 2017. [Citace: 20. 03 2024.] <https://www.romanonderka.cz/uc/files/volebni-program-2017.pdf>.
- Ošťád'olová, Šárka. 2015.** Na cestě za mezinárodní ochranou: Stručný průvodce řízením o udělení azylu či doplňkové ochrany. *pravni prostor.cz*. [Online] Právní Prostor, 04. 10 2015. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.praniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/na-cestezamezinarodni-ochranou-strucny-pruvodce-rizenim-o-udeleni-azyly-ci-doplankove-ochrany-cast-ii>.
- Piráti a Starostové, zpracovatel: Jarmila Palatá. 2021.** Volební program pro parlamentní volby 2021. Piráti a starostové. *piratiastarostove.cz*. [Online] 16. 07 2021. [Citace: 20. 03 2024.] https://www.piratiastarostove.cz/documents/70/PIRÁTI_A_STAROSTOVÉ_VOLEBNÍ_PROGRAM.pdf.
- Piráti. 2017.** Volební program černé na bílém pro volby 2017 do poslanecké sněmovny. *pirati.cz*. [Online] 2017. [Citace: 20. 03 2024.] https://www.pirati.cz/documents/235/program_cerne_na_bilem.pdf.
- Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. 2024.** *Stenoprotokoly*. [Online] 20. 03 2024. [Citace: 30. 01 2024.] <https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/index.htm>.

- . 2024. Živé vysílání. *Poslanecká sněmovna parlamentu České republiky*. [Online] Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 24. 03 2024. [Citace: 24. 03 2024.] <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=328>.
- . 2024. Legislativní proces projednávání návrhů zákonů. *psp.cz*. [Online] Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, 2024. [Citace: 20. 01 2024.] <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=331>.
- . 2023. Organizace a průběh voleb do PS. *psp.cz*. [Online] Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2023. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=300>.
- . 2021. Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2017 – 2021. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, Digitální depozitář*. [Online] Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, 2021. [Citace: 20. 02 2024.] <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=1002&o=8>.
- . 2023. Přijímání zákonů. *psp.cz*. [Online] Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, 2023. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=173>.
- . 2021. Stenoprotokoly. *psp.cz*. [Online] 05. 10 2021. [Citace: 30. 01 2024.] <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/index.htm>.
- Pítrová, Mariana. 2013.** Ústav mezinárodních vztahů Praha. *Berlusconi: manuál na propojení politiky a médií*. [Online] Ústav mezinárodních vztahů Praha, 29. 08 2013. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.iir.cz/berlusconi-manual-na-propojeni-politiky-a-medii>.
- Richter, Thomas, a další. 2023.** GIGA - German Institute for Global and Area Studies | Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien. *Threat and Integration: Attitudes towards Refugees in Germany*. [Online] 01 2023. [Citace: 30. 01 2024.] https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/85316/ssoar-2023-richter_et_al-Bedrohung_und_Integration_Einstellungen_zu.pdf?sequence=1&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2023-richter_et_al-Bedrohung_und_Integration_Einstellungen_zu.pdf.
- Skalický, Matěj. 2015.** Česko je pro uprchlíky spíš tranzitní země, o azyl žádají jen jednotlivci. *irozhlas.cz*. [Online] Český rozhlas, 03. 08 2015. [Citace: 20. 12 2023.] https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/cesko-je-pro-uprchliky-spis-tranzitni-zeme-o-azyl-zadaji-jen-jednotlivci_201508031847_mskalicky.
- SPD. 2017.** Aktualita: Tomio Okamura: VOLEBNÍ PROGRAM HNUTÍ SPD 2017. *spd.cz*. [Online] 2017. [Citace: 20. 03 2024.] <https://www.spd.cz/tomio-okamura-volebni-program-hnuti-spd-2017/>.
- SPOLU. 2021.** Spolu dáme Česko dohromady. Volební program. *top09.cz*. [Online] 2021. [Citace: 20. 03 2024.] https://www.top09.cz/files/soubory/spolu-dame-cesko-dohromady-volebni-program-2021-koalice-ods-kdu-csl-top-09_2006.pdf.
- Správa uprchlických zařízení ministerstva vnitra. 2017.** Správa uprchlických zařízení ministerstva vnitra. *suz.cz*. [Online] Správa uprchlických zařízení ministerstva vnitra, 2017. [Citace: 20. 12 2023.] <https://www.suz.cz>.
- Starostové a nezávislí. 2017.** Program STAN 2017. Chceme vrátit stát zodpovědným občanům. "Umíme se postarat o naše obce, postaráme se i o náš stát.". *starostove-nezavisli.cz*. [Online] 2017. [Citace: 20. 03 2024.] https://www.starostove-nezavisli.cz/fmfile/0/files/STAN_program_17_final.pdf.
- STEM. 2021.** Stručná analýza letošního volebního chování. *STEM*. [Online] 12. 11 2021. [Citace: 28. 03 2024.] <https://www.stem.cz/strucna-analyza-letosniho-volebniho-chovani/>.
- TOP 09. 2017.** Volební program 2017. *top09.cz*. [Online] 2017. [Citace: 20. 03 2024.] https://www.top09.cz/files/soubory/volebni-program-2017-do-poslanecke-snemovny_1717.pdf.

UNHCR. 2023. Ukraine refugee situation. *data.unhcr.org*. [Online] 28. 12 2023. [Citace: 02. 01 2024.] <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>.

Wring, Dominic. 2021. *Political Communication in Britain: Campaigning, Media and Polling in the 2019 General Election*. London : Palgrave Macmillan Ltd, 2021. 9783030814052.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

AfD Alternativa pro Německo, německá politická strana

ČSSD Česká strana sociálně demokratická

KDU-ČSL původně zkratka, od roku 2019 oficiální název strany

ODS Občanská demokratická strana

PiS Právo a spravedlnost, polská politická strana

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Žadatelé o mezinárodní ochranu v ČR v roce 2020, podle země původu, 5 nejčastějších státních občanství. Zdroj: (MVČR, 2021).....	14
Obrázek 2 Počty přiznaných mezinárodních ochran v ČR v roce 2020. Zdroj: (MVČR, 2021).....	14
Obrázek 3 Vývoj počtu žádostí o azyl v Evropské unii v letech 1990–2022. Zdroj: (Evropská rada, 2024).....	15
Obrázek 4 Vývoj počtu žádostí o azyl v Evropě v roce 2020 (v tisících). Zdroj: (EUROSTAT, 2021).....	16
Obrázek 5 Vývoj počtu žadatelů o mezinárodní ochranu v ČR a počty udělených azylů od roku 2004 do roku 2022. Zdroj: (Český statistický úřad, 2023).....	17
Obrázek 6 Postoj k přijetí uprchlíků z Ukrajiny. Zdroj: (CVVM SOÚ AV ČR Naše společnost, 2023)	21
Obrázek 7 Data o migraci a emigraci do a z Německa v letech 2007–2015. Zdroj: (Federal Office for Migration and Refugees, 2016).....	22
Obrázek 8 Žádosti o azyl a žádosti o ochranu v Německu 2008 až 2022. Zdroj: (Richter, a další, 2023 str. 2)	22
Obrázek 9 Rozdělení mandátů mezi politické strany po volbách 2017. Zdroj: (irozhlas.cz, 2017).....	25
Obrázek 10 Složení vlády Andreje Babiše od 27. června 2018 do 11. listopadu 2021 (v úřadu do 17. prosince 2021). Zdroj: (2009 -2014)	27
Obrázek 11 Rozdělení mandátů mezi politické strany po volbách 2021. Zdroj: (irozhlas.cz, 2021).....	28
Obrázek 12 Cyklus politiky jako strategie. Zdroj: (Křeček, 2013 str. 132)	34
Obrázek 13 Zemanův bigboard z druhého kola prezidentských voleb 2018.Zdroj: (ČTK, 2018).....	36
Obrázek 14 Výsledek vyhledávání slovního spojení - Babiš projev - v parlamentu na idnes.tv. Zdroj: (idnes.cz, 1998 - 2024).....	38
Obrázek 15 Schůze poslanecké sněmovny podle frekvence výroků o uprchlících v PSP ČR 2017-2023. Zdroj:	48
Obrázek 16 Vývoj počtu poslanců s příspěvkem o uprchlících/migraci podle stran, porovnání podle sledovaných období	51
Obrázek 17 Uprchlíci v komunikaci poslanců ODS.....	63
Obrázek 18 Komunikace poslanců STAN o uprchlících.....	64
Obrázek 19 Poslanci TOP 09 a uprchlíci.....	64
Obrázek 20 Komunikace uprchlíků poslanci za Piráty.....	65
Obrázek 21 Uprchlíci podle poslanců SPD	65
Obrázek 22 Uprchlíci podle poslanců ANO.....	66
Obrázek 23 KDU-ČSL a uprchlíci.....	66

Obrázek 24 Byla pro Vás v těchto volbách do Poslanecké sněmovny klíčová otázka, zda Andrej Babiš bude vítězem voleb a příštím premiérem? Zdroj: (STEM, 2021) 76

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Složení vlády Andreje Babiše od 6. prosince 2017 do 24. ledna 2018 (v úřadu do 27. června 2018). Zdroj: (2009 - 2024)	26
Tabulka 2 Složení vlády Petra Fialy od 17. prosince 2021 dosud. Zdroj: (Vláda České republiky, 2009 - 2024)	29
Tabulka 3 Výskyt slov Uprchlíci, Migrace nebo jejich variant ve volebních programech politických subjektů, které zvítězily ve volbách 2017	45
Tabulka 4 Názvy kapitol volebních programů politických subjektů zvolených do PSP ČR 2017, uvnitř kterých je zmíněno uprchlík/migrace	46
Tabulka 5 Výskyt slov Uprchlíci, Migrace nebo jejich variant ve volebních programech politických subjektů, které zvítězily ve volbách 2021	47
Tabulka 6 Názvy kapitol volebních programů politických subjektů zvolených do PSP ČR 2021, uvnitř kterých je zmíněno uprchlík/migrace	47
Tabulka 7 Kolikrát ve svých vystoupeních hovořili o uprchlících v období 2017-2023	49
Tabulka 8 Počty poslanců sněmovny z jednotlivých stran, kteří o tématu uprchlictví/migrace nemluvili 2017–2021	50
Tabulka 9 Počty poslanců sněmovny z jednotlivých stran, kteří o tématu uprchlictví/migrace nemluvili 2021–2023	50
Tabulka 10 Nejčastěji hovořící poslanci SPD na téma uprchlíci/migrace v obou sledovaných obdobích (kráceno)	52
Tabulka 11 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění.....	58
Tabulka 12 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: ANO	58
Tabulka 13 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: ČSSD	58
Tabulka 14 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: KDU-ČSL	59
Tabulka 15 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: KSČM	59
Tabulka 16 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: ODS	59
Tabulka 17 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: TOP 09	59
Tabulka 18 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: SPD	60
Tabulka 19 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: Piráti	60
Tabulka 20 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: SPD	60

Tabulka 21 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: STAN	60
Tabulka 22 Rozdělení výroků poslanců o uprchlících podle jejich celkového vyznění, politický subjekt: TOP 09	61

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky – zvolení poslanci 2017

Příloha P II: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky – zvolení poslanci 2021

Příloha P III: Slova migrace a uprchlíci ve volebních programech politických subjektů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017

Příloha P IV: Slova migrace a uprchlíci ve volebních programech politických subjektů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021

Příloha P V: Soubor zákonů Lex Ukrajina, údaje o hlasování některých nejvíce aktivních poslanců v oblasti migrace, uprchlíků

Příloha P VI: Seznam kódů analýzy

PŘÍLOHA P I: POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY – ZVOLENÍ POSLANCI 2017

Občanská demokratická strana (25 poslanců)

Mgr. **Ivan Adamec** , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 8,29 %
Ing. **Jan Bauer** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 6,38 %
Mgr. **Martin Baxa** , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 14,17 %
Ing. **Petr Beitl** , kraj: Liberecký kraj, přednostní hlasy: 9,48 %
Marek Benda , kraj: Praha, přednostní hlasy: 6,23 %
Ing. **Petr Bendl** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 5,18 %
Ing. **Stanislav Blaha** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 8,63 %
JUDr. **Pavel Blažek Ph.D.**, kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 5,34 %
Mgr. **Jana Černochová** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 12,52 %
prof. PhDr. **Petr Fiala Ph.D., LL.M.**, kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 18,80 %
Jakub Janda , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 5,53 %
Mgr. **Václav Klaus** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 22,82 %
Mgr. **Karel Krejza** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 5,30 %
Zuzana Majerová Zahradníková , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 8,76 %
Jaroslav Martinů , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 6,27 %
doc. PaedDr. **Ilona Mauritzová Ph.D.**, kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 10,44 %
Ing. **Vojtěch Munzar** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 3,30 %
Miroslava Němcová , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 14,05 %
Ing. et Ing. **Jan Skopeček** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 8,55 %
Ing. **Zbyněk Stanjura** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 8,90 %
doc. MUDr. **Bohuslav Svoboda CSc.**, kraj: Praha, přednostní hlasy: 12,46 %
MUDr. **Jiří Ventruba CSc.**, kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 5,05 %
Ing. **Veronika Vrecionová** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 4,60 %
RNDr. **Jan Zahradník** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 14,59 %
PhDr. **Pavel Žáček Ph.D.**, kraj: Praha, přednostní hlasy: 6,45 %

Česká str.sociálně demokrat. (15 poslanců)

MUDr. **Jiří Běhounek** , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 10,34 %
Jan Birke , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 9,15 %
Petr Dolínek , kraj: Praha, přednostní hlasy: 6,81 %
Jaroslav Foldyna , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 10,64 %
PaedDr. **Alena Gajdůšková** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 8,63 %
Jan Hamáček , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 9,91 %
Tomáš Hanzel , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 4,40 %
Milan Chovanec , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 13,47 %
JUDr. **Jan Chvojka** , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 9,64 %
Bc. **Roman Onderka MBA**, kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 6,29 %
Mgr. **Bohuslav Sobotka** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 14,76 %
doc. Mgr. **Antonín Staněk Ph.D.**, kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 5,98 %
Mgr. **Kateřina Valachová Ph.D.**, kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 8,77 %
JUDr. **Ondřej Veselý** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 5,84 %
PhDr. **Lubomír Zaorálek** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 18,53 %

STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (6 poslanců)

Mgr. **Jan Farský** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 17,04 %
Mgr. **Petr Gazdík** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 13,37 %
Ing. **Věra Kovářová** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 3,43 %
Ing. **Jana Krutáková** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 3,51 %
Martin Půta , kraj: Liberecký kraj, přednostní hlasy: 16,69 %
Mgr. **Vít Rakušan** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 13,74 %

Komunistická str.Čech a Moravy (15 poslanců)

Ing. **Hana Aulická Jírovcová** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 8,20 %
RSDr. **Alexander Černý** , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 6,78 %
Ing. **Jiří Dolejš** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 14,64 %
JUDr. **Vojtěch Filip** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 15,94 %
doc. PhDr. **Miroslav Grebeníček** CSc., kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 8,06 %
JUDr. **Stanislav Grospič** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 7,05 %
RNDr. **Vladimír Koníček** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 7,13 %
Ing. **Pavel Kováčik** , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 10,27 %
Ing. et Ing. **Leo Luzar** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 5,50 %
Ing. **Květa Matušovská** , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 9,29 %
JUDr. PhDr. **Zdeněk Ondráček** Ph.D., kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 9,84 %
Bc. **Daniel Pawlas** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 4,45 %
Mgr. **Ivo Pojezný** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 5,52 %
PhDr.Ing.Mgr.et Mgr. **Jiří Valenta** , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 7,74 %
Ing. **Miloslava Vostrá** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 3,84 %

Česká pirátská strana (22 poslanců)

Ing. **Dana Balcarová** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 5,07 %
Ing. **Lukáš Bartoň** Ph.D., kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 8,69 %
PhDr. **Ivan Bartoš** Ph.D., kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 16,73 %
Ing. **Lukáš Černoorský** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 4,93 %
František Elfmark DiS., kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 6,05 %
Bc. **Mikuláš Ferjenčík** , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 6,11 %
Mgr. **Radek Holomčík** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 4,83 %
Ing. **Martin Jiránek** , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 6,37 %
Lukáš Kolářik , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 3,47 %
František Kopřiva , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 2,78 %
Lenka Kozlová , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 3,78 %
Jan Lipavský , kraj: Praha, přednostní hlasy: 1,51 %
Ing. **Tomáš Martínek** , kraj: Liberecký kraj, přednostní hlasy: 5,57 %
Mgr. et Mgr. **Jakub Michálek** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 10,81 %
Mgr. **Mikuláš Peksa** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 6,55 %
Bc. **Vojtěch Pikal** , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 6,96 %
Ing. **Ondřej Polanský** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 3,14 %
Bc. **Jan Pošvář** , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 3,02 %
Ondřej Profant , kraj: Praha, přednostní hlasy: 4,36 %
PhDr. **Olga Richterová** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 4,14 %

Ing. **Petr Třešňák** , kraj: Karlovarský kraj, přednostní hlasy: 10,73 %
Tomáš Vymazal , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 3,75 %

TOP 09 (7 poslanců)

Dominik Feri , kraj: Praha, přednostní hlasy: 19,40 %
Ing. **Miroslav Kalousek** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 19,16 %
Mgr. **Helena Langšádlová** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 8,23 %
Ing. **Markéta Pekarová Adamová** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 15,92 %
Karel Schwarzenberg , kraj: Praha, přednostní hlasy: 25,05 %
prof. RNDr. **František Vácha Ph.D.**, kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 9,37 %
prof. MUDr. **Vlastimil Válek CSc., MBA, EBIR**, kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 7,91 %

ANO 2011 (78 poslanců)

prof. MUDr. **Věra Adámková CSc.**, kraj: Praha, přednostní hlasy: 4,06 %
Ing. **Andrej Babiš** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 25,68 %
Mgr. **Andrea Babišová** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 3,11 %
Margita Balaščíková , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 2,93 %
Bc. **Josef Bělíca** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 1,57 %
Mgr. **Stanislav Berkovec** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 1,49 %
Jiří Bláha , kraj: Liberecký kraj, přednostní hlasy: 7,94 %
Mgr. **Richard Brabec** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 6,32 %
MUDr. **Milan Brázdil** , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 7,51 %
Andrea Brzobohatá , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 1,88 %
Bc. **Jaroslav Bžoch** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 1,00 %
Ing. **Klára Dostálová** , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 5,91 %
Mgr. **Lenka Dražilová MBA**, kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 1,82 %
Ing. **Jaroslav Faltýnek** , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 7,09 %
MUDr. **Kamal Farhan** , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 2,27 %
Mgr. **Milan Feranec** , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 2,56 %
Ing. **Eva Fialová** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 2,84 %
Ing. **Stanislav Fridrich** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 0,78 %
Ing. **Josef Hájek** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 2,29 %
Ing. **Jiří Hlavatý** , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 5,48 %
Milan Hnilička , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 4,32 %
prof. Ing. **Ivan Jáč CSc.**, kraj: Liberecký kraj, přednostní hlasy: 4,87 %
MUDr. **Miloslav Janulík** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 2,10 %
Ing. **Aleš Juchelka** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 2,59 %
Ing. **Pavel Juříček Ph.D.**, kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 2,25 %
Ing. **Adam Kalous** , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 3,24 %
MUDr. **David Kasal** , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 8,47 %
Mgr. **Tomáš Kohoutek MBA**, kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 2,13 %
Ing. **Martin Kolovratník** , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 6,28 %
Mgr. **Barbora Kořanová** , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 2,67 %
Ing. **Josef Kott** , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 2,43 %
Robert Králíček , kraj: Praha, přednostní hlasy: 0,83 %
Ing. **Roman Kubíček Ph.D.**, kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 2,36 %
Ing. **Jan Kubík** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 1,48 %

Ing. **Jaroslav Kytýr** , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 2,36 %
Mgr. Ing. **Tat'ána Malá** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 4,39 %
Přemysl Mališ , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 0,50 %
MUDr. **Jiří Mašek** , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 5,42 %
Ing. **Radka Maxová** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 4,98 %
Marcela Melková , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 0,70 %
Ing. **Patrik Nacher** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 3,33 %
Marek Novák , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 1,95 %
Ing. **Monika Oborná** , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 3,35 %
Ladislav Okleštěk , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 5,55 %
Ing. **Zuzana Ožanová** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 1,09 %
Mgr. **Jana Pastuchová** , kraj: Liberecký kraj, přednostní hlasy: 6,49 %
JUDr. **Robert Pelikán Ph.D.**, kraj: Praha, přednostní hlasy: 11,81 %
Ing. **František Petrtyl** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 1,90 %
MUDr. **Pavel Plzák** , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 2,85 %
Ing. **Jaroslava Pokorná Jermanová** , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 7,68 %
David Pražák , kraj: Liberecký kraj, přednostní hlasy: 2,77 %
MUDr. **Věra Procházková** , kraj: Karlovarský kraj, přednostní hlasy: 6,20 %
Ing. **Pavel Pustějovský** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 3,37 %
prof. Ing. **Karel Rais CSc., MBA, Dr.h.c.**, kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 2,81 %
Michal Ratiborský , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 0,74 %
Mgr. Bc.et Bc.et Bc. **Jan Richter** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 2,35 %
Mgr. **Miloslava Rutová** , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 2,48 %
Ing. **Pavel Růžička** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 1,99 %
Ing. **Jan Řehounek** , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 4,56 %
Petr Sadovský , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 2,10 %
Ing. **Jan Schiller** , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 1,46 %
Ing. **Pavel Staněk** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 0,62 %
MgA. **Martin Stropnický** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 14,82 %
Ing. **Jiří Strýček** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 0,99 %
Ing. **Karla Šlechtová** , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 8,44 %
prof. MUDr. **Julius Špičák CSc.**, kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 2,14 %
David Štolpa , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 1,24 %
Ing. **Dan Ťok** , kraj: Karlovarský kraj, přednostní hlasy: 11,58 %
Ing. **Karel Tureček** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 1,41 %
prof. JUDr. **Helena Válková CSc.**, kraj: Praha, přednostní hlasy: 5,84 %
Mgr. **Jana Vildumetzová** , kraj: Karlovarský kraj, přednostní hlasy: 16,17 %
Mgr. **Adam Vojtěch** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 2,04 %
Ing. **Jan Volný** , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 2,91 %
Mgr. **Radek Vondráček** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 5,53 %
prof. Ing. **Ivo Vondrák CSc.**, kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 8,03 %
Ing. **Petr Vrána** , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 2,76 %
prof. MUDr. **Rostislav Vyzula CSc.**, kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 3,20 %
Ing. **Radek Zlesák** , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 2,29 %

Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid. (10 poslanců)

Ing. **Jan Bartošek** , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 11,18 %

MVDr. **Pavel Bělobrádek** Ph.D., MPA, kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 23,05 %

Mgr. **Ondřej Benešík** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 12,33 %

Mgr. **Jan Čížinský** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 23,14 %

Mgr. Bc. **Pavla Golasowská** DiS., kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 10,42 %

Ing. **Stanislav Juránek** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 17,62 %

Ing. **Marian Jurečka** , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 23,31 %

MUDr. **Vít Kaňkovský** , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 12,61 %

Mgr. **Jiří Mihola** Ph.D., kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 13,02 %

Mgr. **Marek Výborný** , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 14,06 %

Svob.a př.dem.-T.Okamura (SPD) (22 poslanců)

Marian Bojko , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 3,99 %

MUDr. **Jaroslav Dvořák** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 4,45 %

Ing. **Radim Fiala** , kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 7,07 %

Ing. **Jaroslav Holík** , kraj: Zlínský kraj, přednostní hlasy: 3,75 %

PhDr. Ing. Mgr. **Jan Hrnčíř** MBA, LL.M., kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 4,36 %

Tereza Hyťhová , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 4,64 %

Monika Jarošová , kraj: Ústecký kraj, přednostní hlasy: 2,69 %

Ing. **Pavel Jelínek** Ph.D., kraj: Olomoucký kraj, přednostní hlasy: 3,23 %

Mgr. **Jiří Kobza** , kraj: Praha, přednostní hlasy: 6,52 %

Jiří Kohoutek , kraj: Pardubický kraj, přednostní hlasy: 2,84 %

Radek Koten , kraj: Kraj Vysočina, přednostní hlasy: 2,67 %

Jana Levová , kraj: Plzeňský kraj, přednostní hlasy: 5,21 %

Karla Maříková , kraj: Karlovarský kraj, přednostní hlasy: 9,13 %

Ivana Nevludová , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 2,05 %

Tomio Okamura , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 21,32 %

Zdeněk Podal , kraj: Královéhradecký kraj, přednostní hlasy: 2,65 %

Miloslav Rozner , kraj: Jihočeský kraj, přednostní hlasy: 2,06 %

Radek Rozvorál , kraj: Středočeský kraj, přednostní hlasy: 2,88 %

Bc. **Lucie Šafránková** , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 2,77 %

Lubomír Španěl , kraj: Jihomoravský kraj, přednostní hlasy: 1,57 %

Ing. **Radovan Vích** , kraj: Liberecký kraj, přednostní hlasy: 4,96 %

Mgr. **Lubomír Volný** , kraj: Moravskoslezský kraj, přednostní hlasy: 4,88 %

PŘÍLOHA P II: POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY – ZVOLENÍ POSLANCI 2021

Svoboda a přímá demokracie (SPD) (20 poslanců)

Jaroslav Bašta , kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 2,79%
Oldřich Černý , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 1,49%
MUDr. Jaroslav Dvořák , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 3,64%
Ing. Radim Fiala , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 7,24%
Jaroslav Foldyna , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 12,45%
PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř MBA, LL.M., kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 3,90%
Mgr. Zdeněk Kettner , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 3,14%
Mgr. Jiří Kobza , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 10,91%
Radek Koten , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 3,70%
Ing. Vladimíra Lesenská , kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 3,63%
Karla Maříková , kraj: Karlovarský, přednostní hlasy: 10,52%
Tomio Okamura , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 23,00%
Ing. Marie Pošarová , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 5,73%
Radek Rozvoral , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 2,97%
MUDr. Jan Síla , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 3,35%
Mgr. Karel Sládeček , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 1,99%
Bc. Lucie Šafránková , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 4,12%
MUDr. Iveta Štefanová , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 5,27%
Ing. Radovan Vích , kraj: Liberecký, přednostní hlasy: 5,98%
MUDr. Vladimír Zlínský , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 5,38%

SPOLU - ODS, KDU-ČSL, TOP 09 (71 poslanců)

Mgr. Ivan Adamec , kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 10,38%, kandiduje za ODS
Ing. Jana Bačiková MBA, kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 5,52%, kandiduje za ODS
Ing. Jan Bartošek , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 8,03%, kandiduje za KDU-ČSL
Ing. Jan Bauer , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 8,29%, kandiduje za ODS
Mgr. Martin Baxa , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 14,63%, kandiduje za ODS
Ing. Petr Beitl , kraj: Liberecký, přednostní hlasy: 11,08%, kandiduje za ODS
MVDr. Pavel Bělobrádek Ph.D., MPA, kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 12,70%,
kandiduje za KDU-ČSL
MUDr. Romana Bělohávková , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 9,21%, kandiduje za
KDU-ČSL
Marek Benda , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 9,22%, kandiduje za ODS
Ing. Petr Bendl , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 4,12%, kandiduje za ODS
Mgr. Ondřej Benešík , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 11,99%, kandiduje za KDU-ČSL
Ing. Stanislav Blaha , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 10,87%, kandiduje za ODS
JUDr. Pavel Blažek Ph.D., kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 5,27%, kandiduje za
ODS
Ing. Jan Bureš DBA, kraj: Karlovarský, přednostní hlasy: 10,21%, kandiduje za ODS
Ing. Jiří Carbol , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 8,40%, kandiduje za KDU-ČSL
Mgr. Jana Černochová , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 14,17%, kandiduje za ODS
Eva Decroix MBA, kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 11,07%, kandiduje za ODS
Mgr. Aleš Dufek , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 9,38%, kandiduje za KDU-ČSL
prof. PhDr. Petr Fiala Ph.D., LL.M., kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 20,54%,
kandiduje za ODS

PharmDr. Petr Fifka , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 1,83%, kandiduje za ODS
Mgr. Bc. Pavla Golasowská DiS., kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 9,24%,
kandiduje za KDU-ČSL
Mgr. Karel Haas , kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 9,36%, kandiduje za ODS
Mgr. Matěj Ondřej Havel Ph.D., kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 12,90%,
kandiduje za TOP 09
Ing. Jiří Havránek , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 3,65%, kandiduje za ODS
Mgr. Šimon Heller , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 6,55%, kandiduje za KDU-ČSL
Jan Hofmann , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 1,65%, kandiduje za ODS
PhDr. Jiří Horák Ph.D., kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 10,02%, kandiduje za KDU-
ČSL
Jan Jakob , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 3,25%, kandiduje za TOP 09
Bc. Jakub Janda , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 7,69%, kandiduje za ODS
Mgr. Marie Jílková , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 5,95%, kandiduje za KDU-ČSL
Ing. Marian Jurečka , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 17,88%, kandiduje za KDU-ČSL
MUDr. Vít Kaňkovský , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 13,00%, kandiduje za KDU-
ČSL
JUDr. Pavel Kašník , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 3,42%, kandiduje za ODS
Mgr. Pavel Klíma , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 6,14%, kandiduje za TOP 09
doc. JUDr. Michael Kohajda Ph.D., kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 8,25%, kandiduje
za KDU-ČSL
Mgr. Ondřej Kolář , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 10,85%, kandiduje za TOP 09
Ing. Václav Král , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 6,03%, kandiduje za ODS
Mgr. Karel Krejza , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 6,54%, kandiduje za ODS
Ing. Michal Kučera , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 6,24%, kandiduje za TOP 09
Mgr. Martin Kupka , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 14,91%, kandiduje za ODS
Mgr. Helena Langšádlová , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 6,27%, kandiduje za TOP
09
Mgr. Martina Lisová , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 7,35%, kandiduje za TOP 09
JUDr. Martin Major MBA, kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 8,30%, kandiduje za ODS
Ing. Vojtěch Munzar , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 4,74%, kandiduje za ODS
Bc. Jiří Navrátil MBA, kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 5,53%, kandiduje za
KDU-ČSL
MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš MBA, kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy:
9,70%, kandiduje za ODS
Mgr. Nina Nováková , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 3,91%, kandiduje za KDU-ČSL
Ing. et Ing. Miloš Nový , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 6,22%, kandiduje za TOP 09
Mgr. Hayato Okamura , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 9,72%, kandiduje za KDU-
ČSL
Ing. Markéta Pekarová Adamová , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 19,54%, kandiduje
za TOP 09
MUDr. Tom Philipp Ph.D., MBA, kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 6,68%, kandiduje
za KDU-ČSL
Mgr. Rudolf Salvetr , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 8,59%, kandiduje za ODS
Ing. et Ing. Jan Skopeček Ph.D., kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 11,30%, kandiduje za
ODS
Jiří Slavík , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 2,25%, kandiduje za TOP 09
Ing. Karel Smetana , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 8,46%, kandiduje za KDU-ČSL
JUDr. Pavel Staněk MBA, kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 8,69%, kandiduje za
ODS

Ing. Zbyněk Stanjura , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 9,99%, kandiduje za ODS
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda CSc., kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 11,56%,
kandiduje za ODS

MgA. Pavel Svoboda Ph.D., kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 6,89%, kandiduje za TOP
09

Mgr. Bc. David Šimek MBA, kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 8,11%, kandiduje za
KDU-ČSL

MUDr. Róbert Teleky , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 9,67%, kandiduje za KDU-ČSL

Ing. Antonín Tesařík , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 6,72%, kandiduje za KDU-
ČSL

Ing. Libor Turek Ph.D., kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 5,60%, kandiduje za ODS

prof. MUDr. Vlastimil Válek CSc., MBA, EBIR, kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy:
9,55%, kandiduje za TOP 09

Ing. Vít Vomáčka MBA, kraj: Liberecký, přednostní hlasy: 7,75%, kandiduje za ODS

Mgr. Marek Výborný , kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 17,08%, kandiduje za KDU-
ČSL

Mgr. Renáta Zajíčková , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 5,12%, kandiduje za ODS

Ing. Miroslav Zborovský , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 6,14%, kandiduje za
KDU-ČSL

Michal Zuna , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 2,76%, kandiduje za TOP 09

PhDr. Pavel Žáček Ph.D., kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 12,48%, kandiduje za ODS

13.71 PhDr. Marek Ženíšek Ph.D., kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 8,27%, kandiduje za
TOP 09

PIRÁTI a STAROSTOVÉ (37 poslanců)

doc. JUDr. Vladimír Balaš CSc., kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 14,94%, kandiduje
za STAN

PhDr. Ivan Bartoš Ph.D., kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 27,74%, kandiduje za Piráti

Ing. Roman Bělor , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 10,44%, kandiduje za STAN

Mgr. Jan Berki Ph.D., kraj: Liberecký, přednostní hlasy: 25,90%, kandiduje za STAN

Ing. Josef Bernard , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 21,13%, kandiduje za STAN

Mgr. Josef Cogan , kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 20,60%, kandiduje za STAN

Tomáš Dubský , kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 17,66%, kandiduje za STAN

Martin Exner , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 10,89%, kandiduje za STAN

Mgr. Jan Farský , kraj: Liberecký, přednostní hlasy: 32,69%, kandiduje za STAN

Mgr. Josef Flek , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 11,66%, kandiduje za STAN

Mgr. Petr Gazdík , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 21,54%, kandiduje za STAN

Ing. Jiří Hájek , kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 16,96%, kandiduje za STAN

Mgr. Martin Hájek , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 14,14%, kandiduje za STAN

Klára Kocmanová , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 7,40%, kandiduje za Piráti

Ing. Věra Kovářová , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 18,44%, kandiduje za STAN

Ing. Jana Krutáková , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 19,28%, kandiduje za STAN

Jan Kuchař , kraj: Karlovarský, přednostní hlasy: 19,20%, kandiduje za STAN

Mgr. Jan Lacina , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 18,37%, kandiduje za STAN

Petr Letocha , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 8,80%, kandiduje za STAN

Ing. Petr Liška , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 17,47%, kandiduje za STAN

Mgr. Ondřej Lochman Ph.D., kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 20,10%, kandiduje za
STAN

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 9,57%, kandiduje za
Piráti

Ing. Tomáš Müller , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 16,10%, kandiduje za STAN
Ing. Hana Naiclerová MBA, kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 19,57%, kandiduje za STAN
Mgr. Eliška Olšáková , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 19,62%, kandiduje za STAN
Ing. Michaela Opltová , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 22,38%, kandiduje za STAN
Mgr. Ing. Pavla Pivoňka Vaňková , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 16,79%, kandiduje za STAN
Mgr. Lucie Potůčková , kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 24,48%, kandiduje za STAN
Bc. Petra Quittová , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 13,09%, kandiduje za STAN
Mgr. Vít Rakušan , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 43,47%, kandiduje za STAN
PhDr. Michael Rataj Ph.D., kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 9,66%, kandiduje za STAN
PhDr. Olga Richterová Ph.D., kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 23,14%, kandiduje za Piráti
Mgr. Michaela Šebelová , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 9,76%, kandiduje za STAN
Ing. Barbora Urbanová , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 14,51%, kandiduje za STAN
Ing. Lukáš Vlček , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 21,55%, kandiduje za STAN
Mgr. Milada Voborská , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 13,59%, kandiduje za STAN
Ing. Viktor Vojtko Ph.D., kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 17,62%, kandiduje za STAN

ANO 2011 (72 poslanců)

prof. MUDr. Věra Adámková CSc., kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 3,89%
Ing. Andrej Babiš , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 28,49%
Mgr. Andrea Babišová MBA, kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 2,24%
Ing. Ondřej Babka , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 1,27%
Ing. Josef Bělíca MBA, kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 2,10%
Mgr. Jana Berkovcová , kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 1,81%
Mgr. Stanislav Berkovec , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 2,89%
Mgr. Richard Brabec , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 4,10%
MUDr. Milan Brázdil , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 6,71%
Ing. Lubomír Brož , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 1,30%
Mgr. Jaroslav Bžoch , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 2,68%
Ing. Klára Dostálová , kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 5,59%
Mgr. Lenka Dražilová MBA, kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 1,50%
Ing. Jaroslav Faltýnek , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 5,35%
MUDr. Kamal Farhan , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 2,69%
Mgr. Milan Feranec , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 2,86%
Ing. Eva Fialová , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 2,79%
Romana Fischerová , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 1,92%
Ing. Stanislav Fridrich , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 0,78%
Mgr. Jana Hanzlíková , kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 3,29%
doc. Ing. Karel Havlíček Ph.D., MBA, kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 12,82%
Mgr. Tomáš Helebrant , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 1,26%
PhDr. Igor Hendrych Ph.D., kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 1,70%
Ing. Radim Holíš , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 5,92%
prof. Ing. Ivan Jáč CSc., kraj: Liberecký, přednostní hlasy: 1,75%
MUDr. Miloslav Janulík , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 2,00%
Ing. Aleš Juchelka , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 3,11%

MUDr. David Kasal MHA, kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 5,14%
Lenka Knechtová , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 0,80%
Mgr. Tomáš Kohoutek MBA, kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 1,60%
Ing. Martin Kolovratník , kraj: Pardubický, přednostní hlasy: 5,85%
Ing. Josef Kott , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 1,56%
Robert Králíček , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 1,48%
Ing. Roman Kubíček Ph.D., kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 2,33%
Ing. Jan Kubík , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 1,25%
Ing. Martin Kukla , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 2,49%
Mgr. Bc. Hubert Lang , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 1,10%
PhDr. Ivana Mádllová Ph.D., MBA, kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 4,39%
Mgr. Ing. Taťána Malá , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 2,55%
MUDr. Jiří Mašek , kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 4,09%
Mgr. Lubomír Metnar , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 3,32%
Mgr. Jana Mračková Vildumetzová , kraj: Karlovarský, přednostní hlasy: 16,81%
Ing. Patrik Nacher , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 8,67%
Marek Novák MBA, kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 2,66%
Ing. Monika Oborná , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 2,33%
Ladislav Okleštěk , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 8,75%
Renata Oulehlová , kraj: Karlovarský, přednostní hlasy: 6,66%
Ing. Zuzana Ožanová , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 1,72%
Mgr. Jana Pastuchová , kraj: Liberecký, přednostní hlasy: 5,50%
Ing. Berenika Peštová Ph.D., kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 1,75%
Ing. František Petrtýl , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 1,66%
Ing. Jaroslava Pokorná Jermanová , kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 2,93%
David Pražák , kraj: Liberecký, přednostní hlasy: 2,76%
prof. Ing. Karel Rais CSc., MBA, dr. h. c., kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 2,54%
Michal Ratiborský , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 0,73%
Mgr. Jan Richter , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 2,47%
Ing. Pavel Růžička , kraj: Ústecký, přednostní hlasy: 1,45%
Ing. Drahošlav Ryba , kraj: Vysočina, přednostní hlasy: 3,78%
Lic. Petr Sadvinský MBA, kraj: Královéhradecký, přednostní hlasy: 1,82%
JUDr. Alena Schillerová Ph.D., kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 14,50%
Ing. Jiří Strýček , kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 0,51%
Mgr. Robert Stržínek , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 3,48%
prof. MUDr. Julius Špičák CSc., kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 4,06%
David Štolpa , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 1,24%
Ing. Karel Tureček , kraj: Jihočeský, přednostní hlasy: 1,41%
prof. JUDr. Helena Válková CSc., kraj: Středočeský, přednostní hlasy: 4,93%
Ing. Jan Volný , kraj: Plzeňský, přednostní hlasy: 1,70%
Mgr. Radek Vondráček , kraj: Zlínský, přednostní hlasy: 12,83%
prof. Ing. Ivo Vondrák CSc., kraj: Moravskoslezský, přednostní hlasy: 9,21%
Ing. Petr Vrána , kraj: Olomoucký, přednostní hlasy: 2,82%
Milan Wenzl , kraj: Hl. m. Praha, přednostní hlasy: 0,91%
Mgr. Ing. Lubomír Wenzl , kraj: Jihomoravský, přednostní hlasy: 1,24%

PŘÍLOHA P III: SLOVA MIGRACE A UPRCHLÍCI VE VOLEBNÍCH PROGRAMECH POLITICKÝCH SUBJEKTŮ ZVOLENÝCH DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY V ROCE 2017

ANO	ODS	Pv4H	SPD	KSCM	ČSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN
<p>str. 14. Kapitola: Sociálněsprávní aktivní zahraniční politika, bod: Migrace</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozhodnutí o přijetí uprchlíků musí být založeno na kompetenční jednotlivých státech. Na území EU je to v národních zájmech pro zajištění bezpečnosti. • Česká evropská zahraniční politika musí být založena na evropské solidaritě a musí být v souladu s právními předpisy EU. • Evropská unie musí být schopna poskytnout potřebnou pomoc a podporu v případě krize. • Evropská unie musí být schopna poskytnout potřebnou pomoc a podporu v případě krize. • Evropská unie musí být schopna poskytnout potřebnou pomoc a podporu v případě krize. 	<p>str. 12. Kapitola 10: Vnitřní a vnější bezpečnost</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 14. Kapitola: Vnitřní a vnější bezpečnost</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 7. Stručný výklad manifestu Zelená Evropa</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 29. Kapitola: Bezpečnost</p> <p>V oblasti bezpečnosti musíme reagovat na nové výzvy. Některé z nich jsou: bezpečnostní rizika, terorismus, kybernetická bezpečnost, bezpečnost v oblasti letectví, bezpečnost v oblasti jaderné bezpečnosti, bezpečnost v oblasti bezpečnosti občanské společnosti, bezpečnost v oblasti bezpečnosti občanské společnosti, bezpečnost v oblasti bezpečnosti občanské společnosti.</p>	<p>str. 11. Kapitola: Pomocí tím, který je sám pomocou</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 17. 18. Kapitola 11. Evropská unie a my</p> <p>KONTROLOVATELNÁ MIGRACE</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 71. Kapitola: Plán pro finanční období 2014-2020</p> <p>Migrace</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	
<p>str. 21. Kapitola: Vnější bezpečnost a obrana</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 13. Kapitola 11: Zahraniční politika</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 14. Kapitola: Vnitřní a vnější bezpečnost</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 7. Stručný výklad manifestu Zelená Evropa</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 29. Kapitola: Bezpečnost</p> <p>V oblasti bezpečnosti musíme reagovat na nové výzvy. Některé z nich jsou: bezpečnostní rizika, terorismus, kybernetická bezpečnost, bezpečnost v oblasti letectví, bezpečnost v oblasti jaderné bezpečnosti, bezpečnost v oblasti bezpečnosti občanské společnosti, bezpečnost v oblasti bezpečnosti občanské společnosti, bezpečnost v oblasti bezpečnosti občanské společnosti.</p>	<p>str. 11. Kapitola: Pomocí tím, který je sám pomocou</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 17. 18. Kapitola 11. Evropská unie a my</p> <p>KONTROLOVATELNÁ MIGRACE</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	<p>str. 71. Kapitola: Plán pro finanční období 2014-2020</p> <p>Migrace</p> <p>Právní rámec: 8) sdílení povinností států pro uprchlíky v rámci EU</p>	

PŘÍLOHA P IV: SLOVA MIGRACE A UPRCHLÍCI VE VOLEBNÍCH PROGRAMECH POLITICKÝCH SUBJEKTŮ ZVOLENÝCH DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY V ROCE 2021

SPD	ANO	SPOLU (ODS, TOP 09, KDU-ČSL)	PR-V STAN
<p>str. 4, PŘEAMBULE A ZÁSADNÍ PROGRAMOVÉ PRIORITY</p> <p>Hnutí SPD odmítá migranční politiku a cíle EU. Jasně a nekompromisně odmítáme přijímání nelegálních migrantů na území České republiky. Řekáme NE islamizaci.</p>	<p>str. 6, NAŠI ZEMI NEDÁME</p> <p>V příštím roce nás čeká představení EU. Budeme tvrdě hájit naše národní zájmy v Evropě – tak jako dosud. Za žádnou cenu se nevzdáme naší suverenity. V EU zachováme právo véta a rozhodně nepodpoříme možnost většinového hlasování v zásadních otázkách financí, daní, sociálního systému nebo zahraniční a bezpečnostní politiky a migrace, tak jak to chystá Pírašová. Nepředáme suverénnost České republiky Evropskému parlamentu ani Evropské komisi.</p> <p>Nevyměříme českou korunu za euro, tak jako to chtějí TOP 09 a Piráti. Nikdy nepřipustíme, abychom ztratili samostatnost v měnové a hospodářské politice a abychom měli za dluhy států eurozóny.</p> <p>Na rozdíl od TOP 09 a Pirátůsám budeme dít nekompromisně hájit naši pozici v otázce legální migrace. Nepřipustíme, aby nám někdo diktoval, kdo u nás bude žít. Nenecháme si náš národní kulturu a náš způsob života.</p>	<p>str. 57, MIGRACE</p> <p>Migraci nemůže Česká republika vyřešit sama. Evropská únie musí efektivněji bránit své vnější hranice. Na evropské úrovni je nutné urychlit proces odmítnutých žadatelů o azyl, bojovat s pašeráky lidí a systematicky pomáhat v nestabilních regionech.</p> <p>► Zároveň trváme na tom, aby si každá země EU mohla svobodně zvolit svou vlastní migrační politiku a přístup k žadatelům o azyl.</p> <p>► Odmítáme povinné kvóty a prosazujeme řešení migrace mimo hranice EU.</p> <p>► Budeme prosazovat navyšování pomoci pro uprchlické tábory v blízkosti konfliktních zón, abychom jejich obyvatelům zajistili dostatečné podmínky, což je neefektivnější způsob, jak zabránit, aby se vydávali na nejspíš pochop do Evropy.</p> <p>► Podpoříme transparentní systém modřých karet, který bude reagovat na potřeby pracovního trhu.</p>	<p>PR-V STAN Bázeř REKONOST</p> <p>Migrace</p> <p>V EU prosazujeme ochranu vnějších hranic a prevenci nelegální migrace na kvóty. Pro úzine a legální pobyt chystáme řetězový přístup.</p> <p>- Podpoříme řešení příčin migrace v místech jejího vzniku. Jednak spolupraci EU se zeměmi, které jsou zdrojem migrace nebo přes ně vedou migrační trasy, se záměrem předcházet nelegální migraci již mimo území EU. Ale také boj proti přeplávací a humanitární pomoc v místech zastavených kanálů.</p> <p>- Podpoříme řešení migrace bez po vinného přezodělování pomoci kvót.</p> <p>- Podpoříme praktickou spolupráci mezi státy EU v oblasti azylu a návratové politiky, včetně reformy agentury FRONTEX.</p> <p>- Podpoříme posílení ochrany vnějších hranic EU včetně zavedení tzv. pre-screeningu, hromadného řízení o azylových žádostech a posílení sdílení údajů.</p> <p>- Podpoříme digitalizaci cizineckého řízení. Systém pro vyřizování pobytu má být přívětivý a datačný. Cizince, který respektuje zákony, by měl mít proces prodloužení pobytu zjednodušený.</p> <p>- Při realizaci opatření budeme kladit důraz na bezpečnost, zachování základních práv v EU a těkinnou humanitární a rozvojeovou pomoc.</p>
<p>str. 9, BEZPEČNOST A OBRANA</p> <p>Kategoricky odmítáme existující úpravy uprchlických kvót ze strany EU. Budeme navrhovat jiný systém řešení našich bezpečnostních problémů našich vlastních hranic. Propositnost vnější hranice EU musí být zabezpečena tak, aby zajistila maximální kontrolu nelegální migrace a zamezila vstupu nelegálních migrantů na území EU. Do naší legislativy ukovíme opatření k zamezení nelegální migrace k repatriaci nelegálních migrantů. Posadíme důraznou a psychou návratovou politiku. Nelegálním imigrátním nebudeme udělovat azyl a zřizovat pro ně záchytná a zařízení to vše v souladu s mezinárodními konvencemi.</p>	<p>str. 11, V červnu 2018 jsem zarezal kvóty proti ilegální migraci</p>		
<p>str. 15, ZAHRANIČNÍ POLITIKA</p> <p>Migrační politika EU je proti zájmům ČR. Proto je jedním z našich hlavních programových cílů kategorické odmítnutí existující úpravy uprchlických kvót ze strany EU. Budeme navrhovat jiný systém řešení našich bezpečnostních problémů našich vlastních hranic. Propositnost vnější hranice EU musí být zabezpečena tak, aby zajistila maximální kontrolu nelegální migrace a zamezila vstupu nelegálních migrantů na území EU. Do naší legislativy ukovíme opatření k zamezení nelegální migrace k repatriaci nelegálních migrantů. Posadíme důraznou a psychou návratovou politiku. Nelegálním imigrátním nebudeme udělovat azyl a zřizovat pro ně záchytná a zařízení to vše v souladu s mezinárodními konvencemi.</p>	<p>str. 27, VNITRO</p> <p>Odmítáme nelegální migraci a jakkoliv uprchlické kvóty. O bezpečí nás všech je třeba se aktivně starat, sami si budeme rozhodnout, kdo u nás bude žít. Fungování integrovaného záchraného systému jsme za uplynulých funkčních období zefektivnili a budeme v tom pokračovat. Posílíme početní stav Haasického záchraného sboru. Našle budeme pro tyto složky pořizovat moderní techniku.</p> <p>► Budeme i nadále aktivně posilovat nelegální migraci, převaděčství a obchod s lidmi. ► Kvóty na migranty vždy odmítáme v jakkoliv formě a za jakoukoliv cenu. ČR si sama musí rozhodnout, komu dovolí pobyt na svém území. Ilegální migraci je potřeba zasávat a řešit mimo Evropu. ► Zvyšujeme deportace nelegálních migrantů zpět do vlasti. ► Někudeme financovat neziskové organizace, které podporují legální migraci.</p>		
<p>str. 29, EVROPSKÁ UNIE A ZAHRANIČNÍ POLITIKA</p> <p>Česká republika musí zůstat aktivním členem Evropské unie, jeloz hlas je slyšet. Chceme se podílet na reformě EU, která bude respektovat české zájmy. Klíčovými tématy zůstávají boj proti nelegální migraci, ochrana vnější hranice, bezpečnost a posilování vnitřního trhu. Investice do regionů, průmyslu, infrastruktury, technologie a zemědělství budou prioritou. Zvláštní důraz budeme kladt na další posílení euroatlantické vazby a také na úzkou spolupráci s našimi sousedy a státy V4. S maximálním nasazením se budeme věnovat představení České republiky v Radě EU a plně ho využijeme nejen k prosazení témat, která jsou pro nás důležitá, ale i k představení naší úspěšné země.</p> <p>► Česká republika musí být sebevědomým členem Evropské unie. Budeme i nadále aktivně a zodpovědně přispívat k formování i naplňování prioritních evropských témat, přičemž budeme v EU tvrdě hájit naše zájmy.</p> <p>30</p> <p>► Důležitou prioritou pro nás zůstává boj proti terorismu a nelegální migraci. Proti nelegálním migrantům budeme i nadále postupovat tvrdě a nenecháme si diktovat, koho přijmeme na své území. Jakékoliv kvóty jsou nepřijatelné.</p>	<p>str. 29, EVROPSKÁ UNIE A ZAHRANIČNÍ POLITIKA</p> <p>Česká republika musí zůstat aktivním členem Evropské unie, jeloz hlas je slyšet. Chceme se podílet na reformě EU, která bude respektovat české zájmy. Klíčovými tématy zůstávají boj proti nelegální migraci, ochrana vnější hranice, bezpečnost a posilování vnitřního trhu. Investice do regionů, průmyslu, infrastruktury, technologie a zemědělství budou prioritou. Zvláštní důraz budeme kladt na další posílení euroatlantické vazby a také na úzkou spolupráci s našimi sousedy a státy V4. S maximálním nasazením se budeme věnovat představení České republiky v Radě EU a plně ho využijeme nejen k prosazení témat, která jsou pro nás důležitá, ale i k představení naší úspěšné země.</p> <p>► Česká republika musí být sebevědomým členem Evropské unie. Budeme i nadále aktivně a zodpovědně přispívat k formování i naplňování prioritních evropských témat, přičemž budeme v EU tvrdě hájit naše zájmy.</p> <p>30</p> <p>► Důležitou prioritou pro nás zůstává boj proti terorismu a nelegální migraci. Proti nelegálním migrantům budeme i nadále postupovat tvrdě a nenecháme si diktovat, koho přijmeme na své území. Jakékoliv kvóty jsou nepřijatelné.</p>		

PŘÍLOHA P V: SOUBOR ZÁKONŮ LEX UKRAJINA, ÚDAJE O HLASOVÁNÍ NĚKTERÝCH NEJVÍCE AKTIVNÍCH POSLANCŮ V OBLASTI MIGRACE, UPRCHLÍKŮ

Hlasování poslanců k souboru zákonů Lex Ukrajina		Věc	Číslo hlasování	Tomáš Okamura	Andrej Boňák	Jana Mračková Vildumová	Petr Pala	Martin Jurečka	Alex Schilleroval	Vít Rakusík	Václav Válek	Aleš Jucháček	Hubert Lan	
Sněmovní tisk	Den hlasování v PS ČR	Číslo schůze	Věc	Číslo hlasování	Tomáš Okamura	Andrej Boňák	Jana Mračková Vildumová	Petr Pala	Martin Jurečka	Alex Schilleroval	Vít Rakusík	Václav Válek	Aleš Jucháček	Hubert Lan
170	11.03.2022	15.	65/2022 Sb. Zákon o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace	14	ANO	omluven	ANO	omluven	ANO	ANO	omluven	omluven	ANO	ANO
171	11.03.2022	15.	66/2022 Sb. Zákon o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace	20	ANO	omluven	ANO	omluven	ANO	ANO	omluven	omluven	ANO	ANO
172	11.03.2022	15.	67/2022 Sb. Zákon o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace	24	ANO	omluven	ANO	omluven	ANO	nepřihlášen	omluven	omluven	ANO	ANO
221	31.05.2022	25.	175/2022 Sb. Zákon o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace	27	ANO	nepřihlášen	ANO	omluven	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
243	14.06.2022	25.	198/2022 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. 175/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. 175/2022 Sb.	109	NE	omluven	ANO	ANO	ANO	ANO	omluven	omluven	ANO	zůstal se
351	13.12.2022	48.	20/2023 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	28	zůstal se	nepřihlášen	zůstal se	omluven	ANO	omluven	omluven	zůstal se	zůstal se	zůstal se
374	24.02.2023	53.	75/2023 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	82	ANO	ANO	ANO	omluven	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
387	19.04.2023	63.	173/2023 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	107	nepřihlášen	ANO	ANO	omluven	nepřihlášen	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
543	01.12.2023	82.	454/2023 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	266	nepřihlášen	omluven	ANO	omluven	ANO	ANO	omluven	omluven	omluven	ANO
Procentní účast v hlasování					78%	22%	100%	11%	78%	100%	78%	44%	89%	100%

Zdroj: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, <https://www.psp.cz/sqw/hlasovani.sqw?o=9>

PŘÍLOHA P VI: SEZNAM KÓDŮ ANALÝZY

ANO 2011 - Helena Válková
ANO 2011 - Josef Hájek
ANO 2011 - Julius Špičák
ANO 2011 - Miloslav Janulík
ANO 2011 - Pavel Plzák
ANO 2011 - Robert Pelikán
ANO 2011 - Adam Kalous
ANO 2011 - Adam Vojtěch
ANO 2011 - Alena Schillerová
ANO 2011 - Aleš Juchelka
ANO 2011 - Andrea Babišová
ANO 2011 - Andrea Brzobohatá
ANO 2011 - Andrej Babiš
ANO 2011 - Barbora Kořanová
ANO 2011 - Berenika Peštová
ANO 2011 - Dan Ťok
ANO 2011 - David Kasal
ANO 2011 - David Pražák
ANO 2011 - David Štolpa
ANO 2011 - Drahoslav Ryba
ANO 2011 - Eva Fialová
ANO 2011 - František Petrtýl
ANO 2011 - Hubert Lang
ANO 2011 - Igor Hendrych
ANO 2011 - Ivan Jáč
ANO 2011 - Ivana Mádlová
ANO 2011 - Ivo Vondrák
ANO 2011 - Jan Kubík
ANO 2011 - Jan Richter
ANO 2011 - Jan Řehounek
ANO 2011 - Jan Schiller
ANO 2011 - Jan Volný
ANO 2011 - Jana Berkovcová
ANO 2011 - Jana Hanzlíková
ANO 2011 - Jana Mračková Vildumetzová
ANO 2011 - Jana Pastuchová
ANO 2011 - Jana Vildumetzová
ANO 2011 - Jaroslav Bžoch
ANO 2011 - Jaroslav Faltýnek
ANO 2011 - Jaroslav Kytýr
ANO 2011 - Jaroslava Pokorná Jermanová

ANO 2011 - Jiří Bláha
ANO 2011 - Jiří Hlavatý
ANO 2011 - Jiří Mašek
ANO 2011 - Jiří Strýček
ANO 2011 - Josef Bělíca
ANO 2011 - Josef Kott
ANO 2011 - Kamal Farhan
ANO 2011 - Karel Havlíček
ANO 2011 - Karel Rais
ANO 2011 - Karel Tureček
ANO 2011 - Karla Šlechtová
ANO 2011 - Klára Dostálová
ANO 2011 - Ladislav Okleštěk
ANO 2011 - Lenka Dražilová
ANO 2011 - Lenka Knechtová
ANO 2011 - Lubomír Brož
ANO 2011 - Lubomír Metnar
ANO 2011 - Lubomír Wenzl
ANO 2011 - Marcela Melková
ANO 2011 - Marek Novák
ANO 2011 - Margita Balaščíková
ANO 2011 - Martin Kolovratník
ANO 2011 - Martin Kukla
ANO 2011 - Martin Stropnický
ANO 2011 - Michal Ratiborský
ANO 2011 - Milan Brázdil
ANO 2011 - Milan Feranec
ANO 2011 - Milan Hnilička
ANO 2011 - Milan Wenzl
ANO 2011 - Miloslav Janulík
ANO 2011 - Miloslava Rutová
ANO 2011 - Monika Oborná
ANO 2011 - Ondřej Babka
ANO 2011 - Patrik Nacher
ANO 2011 - Pavel Juříček
ANO 2011 - Pavel Pustějovský
ANO 2011 - Pavel Růžička
ANO 2011 - Pavel Staněk
ANO 2011 - Petr Sadovský
ANO 2011 - Petr Vrána
ANO 2011 - Přemysl Mališ
ANO 2011 - Radek Vondráček
ANO 2011 - Radek Zlesák

ANO 2011 - Radim Holíš
ANO 2011 - Radka Maxová
ANO 2011 - Renata Oulehlová
ANO 2011 - Richard Brabec
ANO 2011 - Robert Králíček
ANO 2011 - Robert Stržínek
ANO 2011 - Roman Kubiček
ANO 2011 - Romana Fischerová
ANO 2011 - Rostislav Vyzula
ANO 2011 - Stanislav Berkovec
ANO 2011 - Stanislav Fridrich
ANO 2011 - Taťána Malá
ANO 2011 - Tomáš Helebrant
ANO 2011 - Tomáš Kohoutek
ANO 2011 - Věra Adámková
ANO 2011 - Věra Procházková
ANO 2011 - Zuzana Ožanová
ČSSD - Alena Gajdůšková
ČSSD - Antonín Staněk
ČSSD - Bohuslav Sobotka
ČSSD - Jan Birke
ČSSD - Jan Hamáček
ČSSD - Jan Chvojka
ČSSD - Jaroslav Foldyna
ČSSD - Jiří Běhounek
ČSSD - Kateřina Valachová
ČSSD - Lubomír Zaorálek
ČSSD - Milan Chovanec
ČSSD - Ondřej Veselý
ČSSD - Petr Dolínek
ČSSD - Roman Onderka
ČSSD - Tomáš Hanzel
KDU-ČSL (SPOLU) - Pavla Golasowská
KDU-ČSL (SPOLU) - Aleš Dufek
KDU-ČSL (SPOLU) - Antonín Tesařík
KDU-ČSL (SPOLU) - David Šimek
KDU-ČSL (SPOLU) - Hayato Okamura
KDU-ČSL (SPOLU) - Jan Bartošek
KDU-ČSL (SPOLU) - Jiří Carbol
KDU-ČSL (SPOLU) - Jiří Horák
KDU-ČSL (SPOLU) - Jiří Navrátil
KDU-ČSL (SPOLU) - Karel Smetana
KDU-ČSL (SPOLU) - Marek Výborný

KDU-ČSL (SPOLU) - Marian Jurečka
KDU-ČSL (SPOLU) - Marie Jílková
KDU-ČSL (SPOLU) - Michael Kohajda
KDU-ČSL (SPOLU) - Miroslav Zborovský
KDU-ČSL (SPOLU) - Nina Nováková
KDU-ČSL (SPOLU) - Ondřej Benešík
KDU-ČSL (SPOLU) - Pavel Bělobrádek
KDU-ČSL (SPOLU) - Róbert Teleky
KDU-ČSL (SPOLU) - Romana Bělohlávková
KDU-ČSL (SPOLU) - Šimon Heller
KDU-ČSL (SPOLU) - Tom Philipp
KDU-ČSL (SPOLU) - Vít Kaňkovský
KDU-ČSL- Jan Bartošek
KDU-ČSL- Jan Čižinský
KDU-ČSL- Jiří Mihola
KDU-ČSL- Marek Výborný
KDU-ČSL- Marian Jurečka
KDU-ČSL- Ondřej Benešík
KDU-ČSL- Pavel Bělobrádek
KDU-ČSL- Pavla Golasowská
KDU-ČSL- Stanislav Juránek
KDU-ČSL- Vít Kaňkovský
KSČM - Alexander Černý
KSČM - Daniel Pawlas
KSČM - Hana Aulická Jírovcová
KSČM - Ivo Pojezný
KSČM - Jiří Dolejš
KSČM - Jiří Valenta
KSČM - Květa Matušovská
KSČM - Leo Luzar
KSČM - Miloslava Vostrá
KSČM - Miroslav Grebeníček
KSČM - Pavel Kováčik
KSČM - Stanislav Grospič
KSČM - Vladimír Koníček
KSČM - Vojtěch Filip
KSČM - Zdeněk Ondráček
ODS - Bohuslav Svoboda
ODS - Ilona Mauritzová
ODS - Jakub Janda
ODS - Jan Skopeček
ODS - Jan Zahradník
ODS - Jaroslav Martinů

ODS - Jiří Ventruba
ODS - Miroslava Němcová
ODS - Pavel Žáček
ODS - Václav Klaus
ODS - Veronika Vrecionová
ODS - Vojtěch Munzar
ODS - Zuzana Majerová Zahradníková
ODS (SPOLU) - Bohuslav Svoboda
ODS (SPOLU) - Eva Decroix
ODS (SPOLU) - Ivan Adamec
ODS (SPOLU) - Jan Bauer
ODS (SPOLU) - Jan Bureš
ODS (SPOLU) - Jan Hofmann
ODS (SPOLU) - Jan Skopeček
ODS (SPOLU) - Jana Bačíková
ODS (SPOLU) - Jana Černochová
ODS (SPOLU) - Jiří Havránek
ODS (SPOLU) - Karel Haas
ODS (SPOLU) - Libor Turek
ODS (SPOLU) - Marek Benda
ODS (SPOLU) - Martin Baxa
ODS (SPOLU) - Pavel Blažek
ODS (SPOLU) - Pavel Kašník
ODS (SPOLU) - Pavel Staněk
ODS (SPOLU) - Pavel Žáček
ODS (SPOLU) - Petr Beitl
ODS (SPOLU) - Petr Bendl
ODS (SPOLU) - Petr Fiala
ODS (SPOLU) - Petr Fifka
ODS (SPOLU) - Renáta Zajíčková
ODS (SPOLU) - Rudolf Salvetr
ODS (SPOLU) - Stanislav Blaha
ODS (SPOLU) - Vít Vomáčka
ODS (SPOLU) - Zbyněk Stanjura
ODS (SPOLU) - Jakub Janda
ODS (SPOLU) - Karel Krejza
ODS (SPOLU) - Martin Kupka
ODS (SPOLU) - Martin Major
ODS (SPOLU) - Václav Král
ODS (SPOLU) - Vojtěch Munzar
ODS (SPOLU) - Zdenka Němečková Crkvenjaš
ODS - Ivan Adamec
ODS - Jan Bauer

ODS - Jana Černochová
ODS - Karel Krejza
ODS - Marek Benda
ODS - Martin Baxa
ODS - Pavel Blažek
ODS - Petr Beitl
ODS - Petr Bendl
ODS - Petr Fiala
ODS - Stanislav Blaha
ODS - Zbyněk Stanjura
Piráti (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Klára Kocmanová
Piráti - Dana Balcarová
Piráti - František Elfmark
Piráti - František Kopřiva
Piráti - Ivan Bartoš
Piráti - Jakub Michálek
Piráti - Jan Lipavský
Piráti - Jan Pošvávř
Piráti - Lenka Kozlová
Piráti - Lukáš Bartoň
Piráti - Lukáš Černožorský
Piráti - Lukáš Kolářik
Piráti - Martin Jiránek
Piráti - Mikuláš Ferjenčík
Piráti - Mikuláš Peksa
Piráti - Olga Richterová
Piráti- Ondřej Polanský
Piráti - Ondřej Profant
Piráti - Petr Třešňák
Piráti - Radek Holomčík
Piráti - Tomáš Martínek
Piráti - Tomáš Vymazal
Piráti - Vojtěch Píkal
Piráti (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Ivan Bartoš
Piráti (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Jakub Michálek
Piráti (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Olga Richterová
SPD - Ivana Nevludová
SPD - Iveta Štefanová
SPD - Jan Hrnčíř
SPD - Jan Síla
SPD - Jana Levová
SPD - Jaroslav Bašta
SPD - Jaroslav Dvořák

SPD - Jaroslav Foldyna
SPD - Jaroslav Holík
SPD - Jiří Kobza
SPD - Jiří Kohoutek
SPD - Karel Sládeček
SPD - Karla Maříková
SPD - Lubomír Španěl
SPD - Lubomír Volný
SPD - Lucie Šafránková
SPD - Marian Bojko
SPD - Marie Pošarová
SPD - Miloslav Rozner
SPD - Monika Jarošová
SPD - Oldřich Černý
SPD - Pavel Jelínek
SPD - Radek Koten
SPD - Radek Rozvoral
SPD - Radim Fiala
SPD - Radovan Vích
SPD - Tereza Hyťhová
SPD - Tomio Okamura
SPD - Vladimír Zlínský
SPD - Vladimíra Lesenská
SPD - Zdeněk Kettner
SPD - Zdeněk Podal
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Jan Lacina
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Jarmila Levko
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Barbora Urbanová
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Eliška Olšáková
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Hana Naiclerová
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Jan Berki
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Jan Farský
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Jan Kuchař
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Jana Krutáková
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Jiří Hájek
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Josef Bernard
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Josef Cogan
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Josef Flek
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Lucie Potůčková
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Lukáš Vlček
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Martin Exner
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Martin Hájek
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Michaela Opltová

STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Michaela Šebelová
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Milada Voborská
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Ondřej Lochman
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Pavla Pivoňka Vaňková
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Petr Gazdík
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Petr Letocha
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Petr Liška
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Petra Quittová
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Roman Bělor
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Tomáš Dubský
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Tomáš Müller
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Věra Kovářová
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Viktor Vojtko
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Vít Rakušan
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ) - Vladimír Balaš
STAN (PIRÁTI a STAROSTOVÉ)- Michael Rataj
STAN - Jan Farský
STAN - Jana Krutáková
STAN - Martin Půta
STAN - Petr Gazdík
STAN - Věra Kovářová
STAN - Vít Rakušan
TOP 09 - Dominik Feri
TOP 09 - František Vácha
TOP 09 - Helena Langšádlová
TOP 09 - Karel Schwarzenberg
TOP 09 - Markéta Pekarová Adamová
TOP 09 - Miroslav Kalousek
TOP 09 - Vlastimil Válek
TOP 09 (SPOLU) - Helena Langšádlová
TOP 09 (SPOLU) - Jan Jakob
TOP 09 (SPOLU) - Jiří Slavík
TOP 09 (SPOLU) - Marek Ženíšek
TOP 09 (SPOLU) - Markéta Pekarová Adamová
TOP 09 (SPOLU) - Martina Lisová
TOP 09 (SPOLU) - Matěj Ondřej Havel
TOP 09 (SPOLU) - Michal Kučera
TOP 09 (SPOLU) - Michal Zuna
TOP 09 (SPOLU) - Miloš Nový
TOP 09 (SPOLU) - Ondřej Kolář
TOP 09 (SPOLU) - Pavel Klíma
TOP 09 (SPOLU) - Pavel Svoboda
TOP 09 (SPOLU) - Vlastimil Válek

1. schůze (20., 22., 24. listopadu 2017)
2. schůze (28., 30. listopadu 2017)
3. schůze (5. prosince 2017)
4. schůze (12., 15., 19. prosince 2017)
5. schůze (10., 16. ledna 2018)
6. schůze (17., 18., 19., 23., 24., 25., 26. ledna 2018)
7. schůze (27., 28. února, 1., 2., 6., 7., 20., 21. března 2018)
8. schůze (9. března 2018)
9. schůze (7. března 2018)
10. schůze (27. března 2018)
11. schůze (27. března 2018)
12. schůze (10., 11., 12., 13., 17., 18., 19., 20. dubna 2018)
13. schůze (22., 23., 24., 25., 29., 30., 31. května, 1., 12., 13. června 2018)
14. schůze (31. května 2018, 4. června 2020)
15. schůze (14. června 2018)
16. schůze (26., 27., 28., 29. června, 10. července 2018)
17. schůze (11., 12. července 2018)
18. schůze (22. srpna 2018)
19. schůze (11., 12., 13., 14., 18., 19., 20., 21. září, 2., 3. října 2018)
20. schůze (23., 24., 25., 26., 30., 31. října, 1., 2., 13., 14. listopadu 2018)
21. schůze (14. listopadu 2018)
22. schůze (15. listopadu 2018)
23. schůze (23. listopadu 2018)
24. schůze (4., 5., 6., 7., 18., 19., 20., 21. prosince 2018)
25. schůze (13. prosince 2018)
26. schůze (22., 23., 24., 25., 29., 30., 31. ledna, 1., 12., 13. února 2019)
27. schůze (5., 6., 7., 8., 12., 13., 14., 15., 26., 27. března 2019)
28. schůze (16., 17., 18., 23., 24., 26. dubna, 9., 10. května 2019)
29. schůze (25. dubna 2019)
30. schůze (28., 29., 30., 31. května, 4., 5., 6., 7., 18., 19., 20., 21. června 2019)
31. schůze (29., 30. května 2019)
32. schůze (26., 27. června 2019)
33. schůze (9., 10., 11., 12. července 2019)
34. schůze (10., 11., 12., 13., 24., 25., 26., 27. září 2019)
35. schůze (15., 16., 17., 18., 22., 23., 24. října, 5., 6., 7., 8. listopadu 2019)
36. schůze (25., 30. října, 1., 6., 8. listopadu 2019)
37. schůze (1., 8. listopadu 2019)
38. schůze (8. listopadu 2019)
39. schůze (26., 27., 28., 29. listopadu, 3., 4., 5., 6., 17., 18. prosince 2019)
40. schůze (21., 22., 23., 24., 28., 29., 30., 31. ledna, 11., 12., 13. února 2020)
41. schůze (3., 4., 5., 6., 10., 11. března 2020)
42. schůze (24. března 2020)
43. schůze (7. dubna 2020)

44. schůze (7., 8., 9. dubna 2020)
45. schůze (21., 22. dubna, 5., 6. května 2020)
46. schůze (9. dubna 2020)
47. schůze (28. dubna, 4. června 2020)
48. schůze (13. května 2020)
49. schůze (26., 27., 28., 29. května, 2., 3., 5., 16., 17., 19. června 2020)
50. schůze (28. května, 4. června 2020)
51. schůze (18. června 2020)
52. schůze (23. června 2020)
53. schůze (30. června 2020)
54. schůze (7., 8. července 2020)
55. schůze (10. července 2020)
56. schůze (9., 10. července 2020)
57. schůze (19. srpna 2020)
58. schůze (15., 16., 17., 18., 29., 30. září, 1. října 2020)
59. schůze (10. září 2020)
60. schůze (30. září 2020)
61. schůze (7. října 2020)
62. schůze (20., 21., 22., 23., 27., 30. října, 10., 11., 12., 13. listopadu 2020)
63. schůze (27. října 2020)
64. schůze (5. listopadu 2020)
65. schůze (19., 20. listopadu 2020)
66. schůze (20. listopadu 2020)
67. schůze (20., 26. listopadu 2020)
68. schůze (20. listopadu 2020)
69. schůze (19. listopadu 2020)
70. schůze (19. listopadu 2020)
71. schůze (20. listopadu 2020)
72. schůze (1., 2., 3., 4., 15., 16., 17., 18. prosince 2020)
73. schůze (26. listopadu 2020)
74. schůze (26. listopadu 2020)
75. schůze (10. prosince 2020)
76. schůze (9. prosince 2020)
77. schůze (10. prosince 2020)
78. schůze (22. prosince 2020)
79. schůze (19., 20., 22., 26., 27., 29. ledna, 9., 10., 11., 12. února 2021)
80. schůze (21. ledna 2021)
81. schůze (28. ledna 2021)
82. schůze (10. února 2021)
83. schůze (11. února, 7. dubna 2021)
84. schůze (19. února 2021)
85. schůze (19. února 2021)
86. schůze (18. února 2021)

87. schůze (2., 3., 4., 5., 9., 10., 11., 12., 23., 24., 25. března 2021)
88. schůze (26. února 2021)
89. schůze (4. března 2021)
90. schůze (9. března 2021)
91. schůze (23. března, 7. dubna 2021)
92. schůze (24. března 2021)
93. schůze (26. března, 15. dubna, 27. května 2021)
94. schůze (26. března 2021)
95. schůze (1. dubna 2021)
96. schůze (1. dubna 2021)
97. schůze (7. dubna 2021)
98. schůze (13., 14., 15., 16., 20., 21., 22., 23. dubna, 4., 5., 6., 7. května 2021)
100. schůze (29. dubna 2021)
101. schůze (5. května 2021)
102. schůze (12., 27. května 2021)
103. schůze (12. května 2021)
104. schůze (25., 26., 28. května, 1., 2., 4., 15., 16., 17., 18. června 2021)
105. schůze (27. května 2021)
106. schůze (3. června 2021)
107. schůze (9. června 2021)
108. schůze (9. června 2021)
109. schůze (9. června 2021)
110. schůze (23. června 2021)
111. schůze (7., 8., 9., 13., 14., 16. července 2021)
112. schůze (15. července 2021)
113. schůze (28. července 2021)
114. schůze (28. července 2021)
115. schůze (30. července 2021)
116. schůze (6. srpna 2021)
118. schůze (14., 15., 16., 17. září 2021)
119. schůze (5. října 2021)
120. schůze (5. října 2021)
1. schůze (8., 10. listopadu 2021)
2. schůze (23., 26. listopadu 2021)
3. schůze (1. prosince 2021)
4. schůze (14. prosince 2021)
5. schůze (15. prosince 2021)
6. schůze (11., 12., 13., 14., 25., 26., 27., 28. ledna 2022)
7. schůze (13. ledna 2022)
8. schůze (1., 2. února 2022)
9. schůze (15., 16., 18. února, 2., 3., 4. března 2022)
10. schůze (17. února 2022)
11. schůze (18. února 2022)

12. schůze (22. února 2022)
13. schůze (24. února 2022)
14. schůze (10. března 2022)
15. schůze (11. března 2022)
16. schůze (22., 23., 24., 25. března, 5., 6., 8. dubna 2022)
17. schůze (29. března 2022)
18. schůze (7. dubna 2022)
19. schůze (26., 27., 28., 29. dubna, 10., 11., 12., 13. května 2022)
20. schůze (3., 4. května 2022)
21. schůze (5. května 2022)
22. schůze (4. května 2022)
23. schůze (12. května 2022)
24. schůze (19. května 2022)
25. schůze (31. května, 1., 2., 3., 14., 15., 16., 17. června 2022) Vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před oběma komorami Parlamentu České republiky
26. schůze (15. června 2022)
27. schůze (23. června 2022)
28. schůze (24. června 2022)
29. schůze (8., 13., 20. července 2022)
30. schůze (7. července 2022)
31. schůze (7., 12. července 2022)
32. schůze (14. července, 18. listopadu 2022)
33. schůze (26. srpna 2022)
34. schůze (27. srpna 2022)
35. schůze (6., 7., 8., 9., 27., 30. září 2022)
36. schůze (1., 2. září 2022)
37. schůze (16. září 2022)
38. schůze (16. září 2022)
39. schůze (16. září 2022)
40. schůze (29. září 2022)
41. schůze (11., 12., 13., 14., 25., 26. října 2022)
42. schůze (18. října 2022)
43. schůze (1. listopadu 2022)
44. schůze (4., 16. listopadu 2022)
45. schůze (15., 16., 18., 29., 30. listopadu, 1., 2. prosince 2022)
46. schůze (25. listopadu 2022)
47. schůze (29. listopadu 2022)
48. schůze (13., 14., 16. prosince 2022)
49. schůze (15. prosince 2022)
50. schůze (10., 11., 12., 13., 24., 25. ledna 2023)
51. schůze (17., 18., 19. ledna 2023)
52. schůze (7., 8., 9., 10. února 2023)
53. schůze (21., 22., 23., 24. února, 7., 10., 24. března 2023)
54. schůze (22. února, 8., 10. března, 30. května 2023)

55. schůze (28. února, 1., 2., 3., 4. března 2023)
56. schůze (4. března 2023)
57. schůze (4. března 2023)
58. schůze (8. března 2023)
59. schůze (8. března 2023)
60. schůze (8. března, 19. dubna 2023)
61. schůze (8. března 2023)
62. schůze (10. března 2023)
63. schůze (4., 5., 18., 19., 20., 21. dubna, 2., 3. května 2023)
64. schůze (19. dubna 2023)
65. schůze (16., 17., 18., 30., 31. května, 1., 2., 13., 15. června 2023)
66. schůze (19. května, 14., 16. června 2023)
67. schůze (8. června 2023)
68. schůze (14. června 2023)
69. schůze (16., 21. června 2023)
70. schůze (27., 28., 29., 30. června, 12. července 2023)
71. schůze (11., 12., 13., 14., 19., 21., 26. července 2023)
72. schůze (19. července 2023)
73. schůze (29. srpna 2023)
74. schůze (5., 6., 8., 12., 13., 14., 15. září 2023)
75. schůze (7. září 2023)
76. schůze (26. září 2023)
77. schůze (22., 27. září, 11., 13. října 2023)
78. schůze (10., 12., 13., 24., 25., 26., 27. října 2023)
79. schůze (17., 18. října 2023)
80. schůze (26. října 2023)
81. schůze (3. listopadu 2023, 7. února 2024)
82. schůze (14., 15., 28., 29. listopadu, 1. prosince 2023)
83. schůze (16. listopadu 2023)
84. schůze (30. listopadu 2023)
85. schůze (30. listopadu 2023)
86. schůze (12., 13. prosince 2023)
87. schůze (16., 23., 26. ledna 2024)
88. schůze (17., 18., 19., 23., 24., 25. ledna 2024)
89. schůze (19. ledna 2024)
90. schůze (25. ledna 2024)
91. schůze (25. ledna 2024)
92. schůze (6., 7. února 2024)
93. schůze (8. února 2024)
94. schůze (27., 28., 29. února, 1., 5., 6., 7., 8. března 2024)
95. schůze (28. února 2024)
96. schůze (19., 20. března 2024)
97. schůze (19., 20. března 2024)

Jan Lipavský, ministr zahraničních věcí
Zdeněk Nekula, ministr zemědělství
Josef Síkela, ministr průmyslu a obchodu
Stanislav Křeček, veřejný ochránce práv
My&oni
Kdo je uprchlík
Opozice – vláda
Opozice mezi sebou
Vyznění výroku - Pozitivní
Vyznění výroku - Negativní
Vyznění výroku - Neutrální
Přívlastek