

Hodnocení vedoucí/ho bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Lucie Veselá		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	Distributor jako producent		
Vedoucí práce	Mgr. Milan Cyroň, Ph.D.		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokázu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce		X					
Nastavení cílů a metod práce			X				
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce		X					
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	X						
Inovativnost, kreativita a využitelnost		X					
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			
Konzultace studenta			X				

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Do kvality bakalářské práce Lucie Veselé se negativně promítl spěch, ve kterém vznikala (v rámci formální úrovně se projevující např. absencí číslování stránek). Ten způsobil, že práce zůstává na povrchu a je plná nicneříkajících floskulí jako „se zde rozhodli jít vlastní cestou a vytvořit dílo takzvaně po svém” a neurčitých či povšechných informací jako třeba, že herci za film běžně dostávají několik stovek tisíc, nebo že distribuční společnost Artcam Films má „ve svém distribučním repertoáru filmy, které o něčem vypovídají”. Tato povrchnost se pak týká i závěru celé práce, který nepřináší ani neshrnuje nic nového. Tomu však nemohlo být jinak také proto, že se studentka při práci s prameny omezila jen na několik rozhovorů s režiséry filmu *Přišla v noci*, aniž by jednak stejnou měrou pracovala s rozhovory s režisérem druhého sledovaného titulu *Mimořádná událost*, ale zejména pracovala s relevantnějšími zdroji informací, mj. kontaktovala zástupce produkčních a především distribučních společností a od nich se pro práci potřebné informace pokusila získat. Kvůli tomu je nucena neustále opakovat, že se tvůrci chtěli vyhnout zdlouhavému financování apod. Nedostává se tak dál než za konstatování více méně zjevného.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. Proč jsou podle Vás rozhovory s tvůrci relevantním zdrojem informací (to, že filmy vznikly nedávno, důvodem není)?
2. V textu se v rámci podpory Státního fondu kinematografie „míchá dohromady“ selektivní podpora s filmovými pobídkami. Jaký je mezi filmovými pobídkami a selektivní podporou rozdíl?
3. Co motivovalo distribuční společnost Artcam Films k tomu, aby do projektu *Přišla v noci* vstoupila jako koproducent?

Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 10 %.

Návrh klasifikace **E - dostatečně**

V(e) Zlíně dne 4. 6. 2024

.....
podpis vedoucí/ho práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------