

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Tadeáš Michálek
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Ochrana letiště jakožto měkkého cíle
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,30)

Hodnocená diplomová práce řeší poměrně náročné téma. Autor volí objekt, který není zcela typickým zástupcem měkkého cíle, nicméně řadit jej do kategorie měkkých cílů je možno, byť je zde předpoklad vyšší úrovně zabezpečení. Obdobně se jedná o objekt velké citlivosti, kdy některé údaje spojené se zabezpečením není žádoucí zcela prezentovat veřejnosti. Autor definuje cíle v příslušné kapitole, přičemž cílů je hned několik od seznámení s problematikou měkkých cílů, až po nejvýznamnější cíl navrhnout možná opatření pro zlepšení bezpečnosti letiště jakožto měkkého cíle. V praktické části autor zpracovává, mimo jiné, SWOT analýzu, kde některé silné a slabé stránky považují za protichůdné, např. zkušený personál a demotivace zaměstnanců. Nedostatek vidím také ve vyhodnocení metody KARS, kdy autor nepřehledně uvádí pouze zastupující čísla rizik, které je nutno dohledat v příslušné tabulce. Jedná se navíc o analýzu souvztažnosti rizik a kombinace s metodou SWOT a What if? nepovažují za vhodnou. V práci postrádám také jasný závěr, která rizika jsou nejzávažnější a naopak. Tedy jednotný výstup z hodnocení tří analýz. Navrhovaná opatření mají mnohdy obecný charakter a v případě větší konkrétnosti autor nediskutuje reálnost jejich zavedení. Celkově práci hodnotím jako průměrnou. Konstatuji, že autor naplňuje stanovené cíle. Úroveň naplnění je však spíše nižší, přičemž návrh jsou, až na výjimky obecné a nejsou zaměřeny na konkrétní objekt. Průměrně hodnotím i teoretickou část práce, kde např. kapitola 2. definuje „Zábranné prostředky“ mezi které autor řadí i „detektory pohybu, kamerové systémy, požární signalizaci

a jiné. Tvrzení opírá o zdroj Ščurek a Maršálek 2014. Dohledatelný je online pouze obsah daného zdroje, kde jsou uvedeny pouze mechanické zábranné systémy a ostatní systémy nejsou řazeny do kategorie „zábranných“ systémů.

Otázky k obhajobě:

1. Doložte Vaše tvrzení o zábranných prostředcích a jejich dělení z příslušného zdroje.
2. Zhodnoťte aplikovatelnost navrhovaných opatření.
3. Jak vnímá navrhovaná opatření provozovatel letiště?

V Uherském Hradišti dne 07.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...