

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. František Duda
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Umělá inteligence a její rizika v kontextu ochrany obyvatelstva
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,485)

Předložená diplomová práce je poměrně zdařilá po obsahové i formální stránce. Kladně hodnotím především čtivost celé práce i dobrou logickou provázanost jednotlivých kapitol. Teoretická část práce je zpracována kvalitně na základě relevantních zdrojů informací včetně aktuální zahraniční odborné literatury. Pozitivně hodnotím rovněž aplikaci některých inovativních přístupů v praktické části práce, např. testování využití umělé inteligence při identifikaci a analýze rizik metodou FMEA.

K předložené diplomové práci mám tyto připomínky:

1. Uvedený hlavní cíl práce je příliš obecný a není dle mého zvolen vhodně. O poznání lépe vymezené jsou jednotlivé dílčí cíle práce.
2. V práci není jasně uvedeno, zda je identifikace a analýza rizik zpracována pro obecní úřad konkrétní obce, nebo je provedena pouze v obecné rovině. V prvním případě by bylo vhodné příslušný obecní úřad v práci alespoň rámcově popsat, byť se zachováním anonymity daného obecního úřadu. Ve druhém případě by bylo vhodné vymežit typově obecní úřady, pro které jsou výsledky relevantní. Ani jedno řešení však autor v práci neprovedl.

3. Některé kroky provedené v rámci praktické části práce působí samoúčelně a ve vztahu k naplnění vytyčených dílčích cílů práce se jeví jako nadbytečné, zejména se to týká celé kapitoly 6.

4. Práce obsahuje rovněž některé drobné formální nedostatky. V práci se opakovaně objevují jednopísmenné předložky na konci řádku, převzaté obrázky v teoretické části práce nejsou přeloženy do češtiny, v tabulkách uvedených v praktické části práce nejsou vysvětleny použité zkratky apod.

Výše uvedené připomínky nicméně zásadně nesnižují kvalitu posuzované diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

1. Byla identifikace a analýza rizik zpracována pro obecní úřad konkrétní obce?
2. Z čeho jste vycházel při identifikaci ohrožených aktiv? Na jakém základě jste stanovoval hodnoty závažnosti, výskytu a odhalitelnosti možných chyb při vlastní aplikaci metody FMEA?
3. Jsou výsledky provedené identifikace a analýzy rizik a popsané scénáře kybernetických incidentů uvedené v praktické části práce aplikovatelné pro libovolný obecní úřad?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...