

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Petr Krejčí</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Rizikové inženýrství</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	<b>Hodnocení rizik vybraného kritického prvku železniční infrastruktury</b>
Autor posudku	<b>doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	F
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,5)</b>

Kvalitu předložené diplomové práce výrazně snižují četné formální chyby a nedostatky vyskytující se opakovaně v rámci celé práce, například:

1. absence odkazů v textu na použité obrázky a tabulky;
2. chybějící vysvětlení některých použitých zkratk (např. ÖBB) v textu práce i v seznamu použitých zkratk;
3. častý výskyt jednopísmenných předložek na konci řádku;
4. prakticky nečitelný text v rámci některých uvedených obrázků a tabulek (např. Obrázek 25 a Tabulky 17 a 18);
5. nejednotná grafická úprava obrázků a tabulek.

Vedle výše uvedených relativně méně závažných formálních chyb se v práci objevují rovněž zásadních chyby ve způsobu citování použitých zdrojů informací. Autor užívá nejednotný způsob odkazování na zdroje informací, což je patrné zejména při odkazování na právní předpisy. Například na zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, je v textu odkazováno nejméně třemi různými způsoby, z nichž ani jeden nelze považovat za zcela správný. Některé zdroje, na které je odkazováno v textu práce, např. „(Česká republika, 2018)“ na str. 53, nebo „(Česká republika, 2006)“ na str. 65, pak nejsou uvedeny v seznamu

použité literatury. Orientaci v seznamu použité literatury ztěžuje také to, že jeho jednotlivé položky nejsou řazeny v abecedním pořadí.

Daleko závažnější je ovšem skutečnost, že velké množství odstavců v teoretické části práce neobsahuje odkaz na zdroj uvedených informací vůbec, přestože tyto informace byly zjevně převzaty. Týká se to zejména celé podkapitoly 1.3.1., větší části podkapitoly 1.3.3 a celých podkapitol 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4 a 2.4.6. Celé odstavce bez odkazu na zdroj informací se ovšem ve značném množství vyskytují i ve zbytku teoretické části práce. Výhrady mám rovněž k obsahu teoretické části práce, zejména k podkapitole 2.4, která není přehledem současného stavu řešené problematiky. Namísto toho obsahuje popis metod použitých dále v praktické části práce a do teoretické části práce proto vůbec nepatří.

Nedodržování běžných citačních standardů se negativně projevilo také v praktické části práce, kde v jeho důsledku nelze rozlišit, co z uvedených výsledků bylo převzato, a co je vlastním výsledkem autora. Celou věc dále znepřehledňuje skutečnost, že u naprosté většiny tabulek v praktické části práce je uveden zdroj „(Kolář, ©2024)“. To se týká také tabulek, které jsou v textu práce prezentovány jako výsledky vlastní práce autora diplomové práce. Vzhledem k výše uvedenému nelze na základě praktické části předložené diplomové práce jednoznačně posoudit schopnost samostatné tvůrčí práce autora.

Obecně lze konstatovat, že praktická část práce je velmi nepřehledná, což je dáno především tím, že některé zásadní okolnosti nejsou v textu práce jasně uvedeny a vysvětleny. Například informace, že předmětem řízení rizik je projekt rekonstrukce železničního úseku „Lanžhot (ČR) - Kúty (SR)“ je v textu práce poprvé zmíněna až na str. 79. Na str. 97 a 98 pak autor uvádí, že zvolené parametry tohoto úseku trati byly srovnávány s odpovídajícími parametry trati „TEN - T SŽ - ÖBB“, aniž by bylo v práci blíže specifikováno, o jaký úsek trati se jedná, ani zdůvodněno, proč byl ke srovnání vybrán právě tento úsek trati. Autor se v práci rovněž na několika místech zmiňuje o hodnotícím týmu, aniž by bylo upřesněno jeho složení nebo role při realizaci jednotlivých kroků provedených v rámci praktické části práce.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Které z výsledků uvedených v praktické části práce jsou výsledkem Vaší vlastní práce a které byly pouze převzaty?
2. Jaká byla role hodnotícího týmu při dosahování jednotlivých výsledků uvedených v praktické části práce?
3. Z jakého důvodu byl ke srovnání vybrán úsek trati „TEN - T SŽ - ÖBB“?
4. Jakým způsobem je možné kalkulovat ekonomické profity spojené se zavedením systému ETCS, o nichž se zmiňujete na str. 105?

**V Uherském Hradišti dne 12.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...