



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovateľská péče o pacienta s deliriem					
Jméno a příjmení studenta:	Sabina Valová					
Oponent práce:	doc. PhDr. Andrea Solgajová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovateľství					
Ústav:	Ústav zdravotníckých vied					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnosť tématu, celkový odborný prínos (v praxi, v oboru, v pedagogickom procese, v ďalšom výzku) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východísk studie, odborný styl, používanie odborné terminológie. Relevance prehľadu poznatkov k cieľom práce. Postupnosť a primeraný logický sled myšlienok.	X					
Formulácia zkoumaného problému a cieľov práce. Shoda názvu práce s anotáciou/abstraktem/, s cieľmi práce a s obsahom práce. Dosaženie cieľov práce.		X				
Kvalita použitej metodológie s dôrazom na prezentáciu výsledkov a na diskusiu. Úroveň analytické a interpretačnej složky.		X				
Kvalita spracovania kapitoly Diskusia (k zisteným výsledkom pripojené komentáre študenta, srovnávanie s výsledkami iných štúdií, se štatistickými dátami aj.)		X				
Kvalita sumarizácie informácií v kapitole Záver vrátane odporúčaní pre prax, splnenie cieľov práce		X				
Prehľadnosť, úroveň členenia, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické spracovanie (tabuliek, grafov, ilustrácií aj.).	X					
Aktuálnosť a relevantnosť použitej literatúry, citácie a odkazy na zdroje aj., etická korektnosť práce		X				
Rozsah práce (30–50 strán)	<input checked="" type="checkbox"/> prekročen		<input type="checkbox"/> dodržan		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Z hľadiska prínosu práce je značný prínos najmä pre oblasť klinickej praxe. Kvalita spracovania teoretických východísk je po obsahovej stránke dobrá. Cieľe jednoznačne vychádzajú zo spracovaného teoretického prehľadu a boli splnené. Výskumný súbor tvorí jedna respondentka, pričom sú vhodne zadefinované kritériá výberu. V práci sa nachádzajú mierne nedostatky. Výskumný problém nie je jednoznačne definovaný. V niektorých kapitolách teoretickej časti práce sú použité zdrojové dokumenty staršie ako 10 rokov, pričom v niektorých prípadoch je použitý iba tento jediný (starší) zdrojový dokument. Z uvedeného dôvodu vnímam tento fakt za slabú stránku v používaní literárnych zdrojov. V kap. 3.1 sú úvadzané základné metodologické požiadavky bez prepojenia na vlastný výskum. Podobne aj v kap. 3.3. sú popisované metódy empirického skúmania vo všeobecnosti, bez priameho prepojenia s výskumom. Tieto sú popisované stručne až následne v kap. 3.4. V časti rozhovoru mohla autorka definovať témy resp. podtémy, ktoré identifikovala v rámci rozhovoru. V tejto časti absentuje analýza zistení prostredníctvom rozhovoru. V rámci uvedeného by bolo vhodné do metodológie spracovať aj o aký						

typ rozhovoru sa jednalo (štruktúrovaný/neštruktúrovaný). Diskusia predstavuje detailnú interpretáciu zistení, absentuje však porovnávanie resp. zdôvodnenie zistení či sú v súlade so zisteniami iných autorov alebo s poznatkami z literatúry. Zistenia výskumu sú zosumarizované viac všeobecne k problematike delíria. Rozsah práce iba minimálne prevyšuje stanovený rozsah práce. Celko je rozsah práce 55 strán.

Navrhuj klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	<b>B X</b>	C	D	E	F
---	---	----------------	---	---	---	---

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Pri spracovaní prípadovej štúdie popisujete, že sa u pacientky objavili známky (prejavy) delíria, o ktoré konkrétne išlo? Sú tieto známky aj súčasťou určujúcich znakov ošetrovateľskej diagnózy Akútna zmätenosť? Bol použitý aj merací nástroj na posúdenie delíria?
2. Aké meracie nástroje na hodnotenie delíria sú odporúčané na posúdenie v podmienkach ČR v klinickej praxi? Je ich použitie odporúčané aj na samostatné použitie sestrou alebo iba v spolupráci s lekárom?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>X doporučuji</b>	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním
---	---

Datum: 23.5.2024	Podpis: doc. PhDr. Andrea Solgajová, PhD.
------------------	---