

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. David Kubeš

**Oponent:** doc. Ing. Petr Hruza, Ph.D.

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní management**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma diplomové práce: **Projekt zabezpečení malé firmy a jejího perimetru**

### Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na:

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
- dotazy k obhajobě.
- v závěru zhodnoťte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.

Hodnocení může přesahovat na další strany.

Cílem diplomové práce Bc. Davida KUBEŠE na téma „*Projekt zabezpečení malé firmy a jejího perimetru*“ bylo vytvořit literární průzkum o obecných zásadách pro zabezpečení malých firem, popsat moderní zabezpečovací technologie a jejich aplikaci pro zabezpečení objektu. Hlavním cílem bylo vytvořit katalog jednotlivých druhů zabezpečovacích zřízení a komponentů nabízených na tuzemském trhu s následnou charakteristikou. Na základě tohoto katalogu vypracovat bezpečnostní posouzení objektu s uvážením bezpečnosti situace v nejbližším okolí a navrhnout alternativní varianty opatření na nové zabezpečení malé firmy a jejího perimetru.

Autor diplomové práce se v teoretické části v první kapitole zaměřil na popis terminologie a druhy ochrany. Ve druhé kapitole stručně popsal problematiku zabezpečení malých firem a ve třetí kapitole provedl deskripci technické ochrany objektů. Teoretická část je zpracovaná přehledně a na odpovídající úrovni.

Teoretické poznatky autor využil v praktické části práce. Autor si vytvořil podle zadání katalog jednotlivých druhů zařízení s uvedením stručného popisu zařízení a orientační cenou. Katalog je součástí přílohy P1. Obsah katalogu rozdělil do šesti částí (ústředny, klávesnice a přístupová místa, PIR detektory, magnetický detektor otevíření, detektory tříštění skla a sirény). V obsahu přílohy P1 je první kapitola označena číslem 1, ale v textu přílohy je tato kapitola označena číslem 9.

Autor dobře vypracoval základní popis objektu včetně 3D modelu (viz příloha P2 Model objektu). Následně provedl bezpečnostní posouzení objektu a vypracoval analýzu rizik. Na základě těchto podkladů navrhl zabezpečení objektu a jeho perimetru v nezbytně nutné variantě. Na závěr navrhl alternativní variantu zabezpečení objektu, kterou rozšířil o větší počet kamer a PZTS. V obou návrzích autor uvádí pouze cenu materiálu a to ne ještě všeho. Postrádám například kabeláž. Dále v návrhu koncové ceny celého řešení jsem postrádal kalkulaci včetně nákladů spojenou s instalací celého

systemu. V zadání bylo uvedeno navrhnout alternativní varianty (množné číslo). Ve Vaší DP je navržena pouze jedna alternativní varianta.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. V závěru práce autor sumarizuje zjištěné poznatky. Seznam literatury zahrnuje adekvátní množství relevantních zdrojů. Autor splnil zadaný cíl a práci je možné charakterizovat jako původní. Postup řešení, který autor zvolil, byl správný a logický.

Po formální stránce obsahuje práce několik nedostatků, jako je např. nejednotné zarovnání textu do bloku (str. 57), jednoznakové předložky na konci řádků (str. 14, 15, 34, 40, 52), v nadpise na str. 77 je chybné rozdělení slova SEZNAM na SE ZNAM, seznam zkratk se uvádí pro lepší přehlednost a čitelnost v abecedním pořadí (str. 74).

**Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:**

- 1. V obou návrzích jste uvažoval připojení prvků pouze kabely pomocí kabelových žlabů. Proč jste neuvažoval ve druhé (alternativní) variantě i s jiným způsobem připojení prvků do systému?**
- 2. Vámi uvedené pořizovací ceny zabezpečení v obou vámi navrhovaných variantách postrádají kabelové propojení prvků (str. 60 a 69). Jaké množství (délka) propojovacího materiálu by byla ve Vašich návrzích potřeba a jaká by byla jeho předběžná cena?**

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 07.06.2024

Podpis oponenta diplomové práce