

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Bc. Monika Kůřilová					
Název práce	Podpora zdraví a zdravého životního stylu v mateřských školách jako prevence chronických onemocnění					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Předškolní pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>V předkládané diplomové práci se autorka věnuje problematice podpory zdraví a zdravého životního stylu dětí v MŠ. Zaměřuje se také na prevenci chronických onemocnění dětí. Téma je to velmi aktuální a naléhavé a zjišťovat, jak v této oblasti postupují učitelé má být přínosem. Práce je teoreticko-empirického charakteru.</p> <p>V úvodu jsou vhodně formulovány cíle jak teoretické, tak praktické části práce. V prvních dvou kapitolách teoretické části se autorka zaměřuje na klíčové pojmy. Postrádám zde systematičnost a propojení jednotlivých kapitol, již z obsahu působí celková struktura jako výčet pojmů. Kap. 1.2 by jistě zasloužila dopracovat, nerozumím zaměření podkapitoly 1.2.2 v celkovém kontextu. Zajímavější už je kap. 3, ve které má jít autorka do hloubky problému, což se ovšem nepodařilo, je zde už zmíněný nesoulad v logickém členění kapitol a autorka jde po povrchu problematiky. Poněkud nadbytečná je kap. 4, která jen znovu popisuje popsané.</p> <p>Text často působí kompilativně, schází v něm více vlastní autorčina analytického vhledu. Gramatická a stylistická úroveň textu je na obстойné úrovni, objevují se gram. chyby, nepřesnosti či neobratné formulace. Oceňuji množství českých (49)</p>						

a především zahraničních (14) zdrojů, v textu jsou uváděny dobře, dle požadované normy, chyby v citacích jsou v závěrečném seznamu.

V praktické části práce je představen kvantitativně orientovaný výzkum realizovaný prostřednictvím dotazníkového šetření. Strategie byla zvolena správně. Na první pohled působí struktura praktické části přehledně, tedy formálně, ale v obsahu jsou značné nedostatky. Hlavní výzkum. cíl a výzkum. otázka jsou formulovány srozumitelně, ale dílčí cíle a především dílčí výzkum. otázky už správně nejsou. Většina z nich evokuje kvalitativní přístup (s. 41–42). V 6. kap. jsou prezentovány výsledky dotazník. šetření, které autorka interpretuje v popisné rovině, data jsou vizualizována převážně prostřednictvím grafů. V následující kap. se autorka snaží odpovědět na výzkumné otázky. Bohužel musím konstatovat, že dosti povrchně. Mnohem zdařilejší je ovšem následná diskuse (kap. 7.1). V kap. 7.2 měla autorka představit doporučení pro pedagogickou praxi, což mělo být stěžejní. Téma má velký potenciál a vybízí hlavně v závěru ke konkrétním doporučením, což se stalo jen částečně. Doporučení na mě působí vágně, troufnu si napsat, že by je člověk dokázal takto formulovat i bez výzkumného šetření. To dost snižuje celkový přínos práce. V poslední kap. autorka zmiňuje limity výzkumu, a to poněkud nesrozumitelně. Závěr se nečísluje.

Ve výsledku mě mrzí, že autorka nenaplnila potenciál, který toto téma nabízelo. Diplomová práce ale splňuje náležitosti na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Ve třech dotazník. položkách (4.-6.) zjišťujete charakter životního stylu učitelů v souvislosti se zdravím. Jaký jste měla s informacemi záměr? Jak by se daly reflektovat v závěrech práce?

2. Na základě výzkumných zjištění a vlastního postoje k problematice shrňte stěžejní doporučení a přínos Vaší práce.

#### **Celkové hodnocení\***

Datum: 2. 5. 2024

				<b>D</b>		
--	--	--	--	----------	--	--

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.