

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Tomáš Purmanský**

Vedoucí bakalářské práce (BP): doc. Ing. Miloslava Chovancová, CSc.

Téma BP: **Analýza chování spotřebitelů při používání elektronického bankovníctví**

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

| Hodnotící kritéria: | Hodnocení |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. Cíle a metody práce | B |
| <i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> BP je zpracovaná v rozsahu 71 stran textu a jedné přílohy, která obsahuje otázky využité pro provedené dotazníkové šetření. Cílem bakalářské práce bylo navrhnout doporučení pro banky provozující služby elektronického bankovníctví. Student zpracoval literární rešerši k tématu, metodicky zpracoval PESTLE analýzu a výsledky z kvantitativního výzkumu využil pro tvorbu doporučení pro banky provozující služby elektronického bankovníctví. | |
| 2. Teoretická část práce | C |
| <i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Zpracovanou literární rešerši byl vytvořen rámec pro formulaci metodiky, následnou analýzu, a z analýzy vzešlé doporučení pro banky využívající elektronického bankovníctví. | |
| 3. Praktická část práce – analýza | D |
| <i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> V analytické části student zpracoval externí analýzu, zpracoval kvantitativní výzkum, k němuž student získal data pomocí dotazníkového šetření, provedl statistické výpočty, stanovil a vyhodnotil tři statistické hypotézy, a učinil závěry pro navrhovaná doporučení. Ve formulaci hypotézy H1 je nejednotná formulace u návrhu, a následném hodnocení hypotézy. V závěrech dotazníkového šetření je viditelná jistá roztříštěnost v hodnocení a sumarizování výsledků, což komplikuje tvorbu doporučujících návrhů. | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná | C |
| <i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Na základě analytické části student vytvořil tři doporučení, která však mohla být po verbální stránce lépe, a tím i srozumitelněji, naformulována.</i> | |
| 5. Formální úroveň práce | C |
| <i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň. Student správně postupoval podle stanovené metodiky, dodržel citační normu a kapitoly jsou logicky provázány. Jistým nedostatkem je formulace vět a gramatika; grafická úroveň BP je vyhovující.</i> | |
| Závěrečné hodnocení BP* | C |
| Cíle BP byly splněny, BP splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete, prosím, jak Vaše doporučení ovlivnily odpovědi na otázku č. 13 (str. 54), kde se tážete, jaké služby (podle jednotlivých bank) v bankovníctví chybí, popřípadě jaké přijdou klientům nedostatečné.
2. Z Vámi prezentovaných odpovědí, na otázky dotazníkového šetření, vyplývá, že starší generace preferuje internetové bankovníctví. Můžete, prosím, uvést hlavní faktory, které jsou příčinou jejich preferencí?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 27.05.2024

Podpis vedoucího BP