

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------|---------------------------------------|
| Autor práce | Bc. Aleš Hruška |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti |
| Specializace | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2023/2024 |
| Téma práce | Ochrana měkkých cílů |
| Autor posudku | Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,07 | B |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,15 | C |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce | 0,25 | C |
| 4 | Úroveň aplikační části práce | 0,10 | C |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08 | B |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | B |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití | 0,10 | C |
| 8 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | B |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,05 | C |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | C (1,82) |

Diplomová práce (dále jen „DP“) je zpracována v celkovém rozsahu 104 stran. Dále DP obsahuje 29 obrázků a 14 tabulek, 2 grafy a 3 přílohy.

Hlavní cíl práce je vymezený (str. 40), na něj navazují čtyři dílčí cíle. Použité metody vzhledem k absenci metod analýzy rizik nepovažuji celkově za vhodně zvolené.

Teoretická část obsahuje pojednání, které se vztahuje na ochranu měkkých cílů, se kterým lze souhlasit a týká se řešeného problému.

V další části DP považuji za zbytečnou podkapitulu 9.1.2 Historie Zimního stadionu v Uherském Brodě (str. 51), dále je uvedený popis vybraných prvků zabezpečení zimního stadionu, který popisuje současný stav.

V DP postrádám formou blokového schématu anebo algoritmu řešení ochrany měkkých cílů při teroristickém útoku.

Výstavbu textu a jeho logickou provázanost lze akceptovat.

Diplomová práce obsahuje z gramatického hlediska minimum pravopisných chyb (chybějící interpunkční znaménka (str. 29, 30, 31 atd.). Za nedostatek lze považovat i nevhodný začátek věty zkratkou (str. 12).

Diplomová práce obsahuje i formální nedostatky např. neznalost autora DP v používání zkratek (str. 9, 14, 16 atd.) chybějící odkazy v textu DP na obrázky (str. 39, 47, 54 atd.), nevhodně

zvolené různé druhy odrážek (str. 64). Dále mám závažné výhrady k velikosti obrázků, které jsou zbytečně velké (str. 39,50, 52 atd.). Na str. 16 postrádám před podkapitolou 2.1 několik vět. zbytečně je uvedena podkapitola 9.1 (str. 47), protože 9.2 neexistuje.

Slova v abstraktu jsou špatně formulována a nejsou podle abecedy.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě, čeho jste vytypoval vyhodnocení ohrožení Zimního stadionu Uherský Brod.
2. Formou blokového schématu nebo algoritmu činností znázorněte možný způsob ochrany měkkých cílů při teroristickém útoku.

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...