

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kamila Šimíčková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Dezinformace jako bezpečnostní hrozba v systému ochrany obyvatelstva
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,21)

Studentka předložila bakalářskou práci zaměřenou v souladu s názvem na dezinformace jako bezpečnostní hrozbu v systému ochrany obyvatelstva. Cíle práce jsou vymezeny v části Úvod a jsou děleny na jeden cíl hlavní a dva dílčí. Zmíněny jsou rovněž v části Závěr, kde se liší jen v drobnostech, ve významu nikoliv. Práci autorka zpracovala za dodržení zásad zpracování a doporučené literatury a s využitím vyjmenovaných vědeckých metod. Některé metody však byly opomenuty, a to například syntéza či deskripce.

V práci se objevuje malé množství pravopisných a gramatických nedostatků, jeden z nich je však v exponované části, konkrétně v názvu šesté kapitoly („dezinformace“). Rovněž obrázek 16 na straně 62, který by měl být svou podstatou příkladový, obsahuje dvakrát stejné pochybení (viz „Zjísit, ...“). Vlastní grafy v kapitole 8. postrádají procenta zastoupení jednotlivých odpovědí.

Z hlediska obsahového hodnotím práci velmi pozitivně. Jako zvlášť silnou hodnotím teoretickou část práce, jež je založena na nadstandardním množství zdrojů a z obsahového hlediska je koncipována vhodně. Praktická část je rovněž na velmi dobré úrovni. Navržená opatření hodnotím jako reálná s potenciálem zlepšení současného stavu, avšak s místy diskutabilním provedením. Hodnoty v matici rizik v tabulce 4 na straně 42 by bylo vhodné komparovat s názorem expertů, což po boku detailnějších návrhů opatření vnímám jako potenciál pro případný budoucí výzkum autorky.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký význam v kontextu Vámi zpracovávané problematiky přisuzujete současnému dynamickému pokroku v oblasti generativní umělé inteligence?
2. V rámci opatření navrhuje „...systém, který by se zaměřoval pouze na dezinformace...“. Tento by měl být závislý na odbornících. Jak byste zajistila, aby tito odborníci byli nezaujatí a schopní rozlišit pravdu? Kolik by jich bylo, kdo by je vybíral?
3. V návaznosti na doporučení stran rizika č. 3 – považujete změny v navrženém Zákonu o kybernetické bezpečnosti za dostatečné?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...