

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Kamil Svačinka

Oponent: PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní management**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma diplomové práce: **Aplikace CPTED metodiky v rámci vybraného objektu**

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zaměřuje na aplikaci metodického konceptu CPTED (Crime Prevention Through Environmental design) za účelem posouzení a následného návrhu na zlepšení bezpečnosti a celkové kvality veřejného prostoru v podobě severní části parku Svobody ve Zlíně. Celá práce je přehledná a logicky koncipována tak, že jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují. V teoretické části se autor věnuje genezi předmětného metodického konceptu, souvisejícímu normativnímu rámci, základům a principům řízení rizik a v neposlední řadě samotným aspektům metody CPTED. Praktická část je orientována na výběr posuzovaného objektu včetně jeho podrobného popisu. Následně je tento objekt podroben analýze rizik za využití metody KARS, která přinesla potřebné vstupní informace pro samotnou aplikaci CPTED pro tento objekt. Autor diplomové práce jednoznačně prokázal schopnost využití a uplatnění získaných teoretických poznatků na konkrétní praktickém příkladě, a to jak při zpracování analýzy rizik zvolenou metodou, tak především při aplikování samotného konceptu CPTED. Zejména je třeba kladně ocenit vytvoření 3D modelu posuzovaného objektu v nástroji Blender pro lepší vizualizaci či názornost navrhovaných opatření s cílem posílení bezpečnosti daného prostředí. Určitým nedostatkem a prostorem pro zlepšení je nesoulad uvedeného rámce aplikace CPTED metody v kapitole 4 (potažmo praktické části) s představenými variantami první a druhé generace v kapitole 1. V důsledku toho může vyvstat otázka, které přístupy/principy jsou tedy skutečně použité a obecně platné. Přičemž možnost takového dotazu by eliminoval doplňující komentář, který zde však chybí. Taktéž je třeba upozornit na skutečnost, že v textu zmíněná Ústava České republiky je formována do osmi hlav a nikoli čtyř jak autor uvádí. Po formální stránce práce vykazuje pouze drobné nedostatky (např. překlepy či malé písmeno na začátku názvu kapitoly apod.). Z celkového hlediska je práce zpracována kvalitně a odpovídá stanovenému zadání. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte rozdíl mezi hrozbou a rizikem. Tento rozdíl uveďte na příkladu Vámi zvoleném objektu.
2. V čem spatřujete silné a slabé stránky metodického konceptu CPTED při jeho uplatňování v praxi?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 30. 05. 2024

Podpis oponenta diplomové práce