



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Podpora raného kontaktu mezi matkou a novorozencem jako základ kvalitní porodní péče					
Jméno a příjmení studenta:	Anna Bosáková					
Oponent práce:	Mgr. Dagmar Pilíková					
Studijní program:	Porodní asistence					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.					X	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			X			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				X		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)						X
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce					X	
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i> ): Studentka zvolila aktuální a pro praxi velmi přínosné téma. Velmi oceňuji navržená doporučení pro praxi, která jsou založena na výstupech práce. Práce má však řadu formálních nedostatků a to zejména v oblasti dodržování předepsané citační normy, dále pak uvádění nezavedených zkratk (SSC, ICI, PTSD) a formální nastavení textu. Stylisticky je práce na dobré úrovni, ovšem obsah ne vždy koresponduje s názvem kapitoly (viz kap.2). Stanovení celkem 6ti dílčích cílů považuji za nadměrné, což se pak odráží ve zpracování výsledků práce které je až nepřehledné. Stanovení hypotéz je v bakalářské práci rovněž neopodstatněné, navíc metodologicky nevhodně zpracované – není stanovena nulová hypotéza, chybí statistické ověření. Hlavní zjištění nejsou procentuálně vyjádřena. Bohužel, práce neobsahuje kapitolu diskuze a výsledky práce nejsou srovnávány s jinými výzkumy.						

Navrhuji klasifikaci									E	
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.										
<b>Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):</b>										
Jakým způsobem došlo k ověřování hypotéz, když v 6 kapitole uvádíte že, analýza dat nepotvrdila statisticky významnou souvislost? (např. u hypotézy 1. 1.)										
Jaké je procentuální vyjádření vašeho hlavního zjištění?										
Uveďte alespoň 3 další studie vhodné k diskuzi a proveďte srovnání.										
<b>Práci k obhajobě:</b>		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji								
		<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:						
Datum: 07. 06. 2024					Podpis: Mgr. Dagmar Pilíková					