

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Irena Cabajová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Bezpečnost práce příslušníků a civilních zaměstnanců Vězeňské služby České republiky
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,23)

Diplomová práce (dále jen „DP“) je zpracována v celkovém rozsahu 99 stran (včetně příloh). Diplomová práce obsahuje 12 tabulek, 25 obrázků a 2 přílohy.

Cílů práce je vymezeno několik, těžko posoudit, který je hlavní, a které jsou dílčí (str. 10). Problém je v tom, že ani jeden cíl nespecifikuje hlavní problém, a to je bezpečnost práce příslušníků vězeňské služby a civilních zaměstnanců.

Aplikaci zvolených metod nepovažuji za celkem zdařilou volbu. Metodu SWOT v té podobě, jak ji autorka aplikovala a zejména použití dotazníkového šetření, nepovažuji pro tento druh kvalifikační práce za vhodné. Chybí mi zde aplikace některých metod analýzy rizik tak, jak vyplývá ze základních povinností každého zaměstnavatele, a to je posouzení analýzy rizik na pracovišti, resp. v organizaci.

Autorka DP se v teoretické části mimo jiné zabývala Vězeňskou službou České republiky s důrazem na zajištění bezpečnosti věznic a osob uvnitř těchto objektů. S názory autorky lze souhlasit. Postrádám zde více obecných informací zaměřených na problematiku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které jsou shrnuty jen do oblasti školení. Tato část dle mého názoru není zcela dopracována. Při posouzení současného stavu použila autorka metodu SWOT. Aplikovaná metoda je zpracována povrchně a je neúplná. V praktické části si autorka vytyčila dvě hypotézy. Odpověď na ně hledala ve formě dotazníkového šetření (str. 50 až 74), což lze

asi z hlediska rozsahu stran považovat za hlavní problém řešené DP. Některé otázky v dotazníkovém šetření považuji za zcela zbytečné, např. „Kolik je Vám let?“ Jak jsem už uvedl v úvodu, nepovažuji tuto část DP za vhodnou do kvalifikační práce tohoto typu, a když ano, tak potom jediné s využitím statistických metod, které ale autorka DP nepoužila.

Postrádám zde mimo jiné i zpracování algoritmu anebo blokového schématu modelového řešení bezpečnosti práce příslušníka vězeňské služby a civilního zaměstnance.

V poslední kapitole diplomantka uvádí návrhy ke zkvalitnění stavu, které se týkají pouze oblasti vzdělávání. Tato oblast se mi zdá málo propracovaná.

Výstavba textu a jeho logická provázanost není vždy správně realizována.

V závěru DP postrádám informaci od autorky, zda splnila nebo nesplnila vytyčený cíl DP.

Z formálního hlediska DP obsahuje celou řadu nedostatků (např. v použití zkratky v nadpisu podkapitoly 2.3, zbytečné číslování 4. kapitoly jen na 4.1, dále nedůsledné používání zkratk v textu DP atd.).

Diplomová práce obsahuje z gramatického hlediska i pravopisné chyby, např. jednoslabičné spojky na konci vět apod.

Menší pozornost byla autorkou DP věnována zpracování Seznamu použité literatury.

Abstrakt není správně zpracován. Zvolených klíčových slov je minimum a nejsou uspořádány podle abecedy.

V závěru DP není ze strany autorky informace, zda splnila nebo nesplnila cíl DP.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká jsou práva zaměstnanců Vězeňské služby České republiky z hlediska bezpečnosti práce?
2. Jaká strategie vyplývá ze SWOT analýzy, kterou jste v DP řešila?
3. Proč v návrzích řešíte jen zkvalitnění vzdělávání, když to nemáte vytyčené v cílech DP?
4. Jaké další návrhy ke zkvalitnění bezpečnosti práce zaměstnanců mimo těch, které jste uvedla v DP, ještě navrhuje?

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...