

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: David Marek

Oponent: Ing. Peter Janků, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: **Porovnání moderních JavaScriptových frameworků Svelte a Solid**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Zde můžete vložit dotazy. Pokud žádné nemáte, vložte mezeru.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Tato bakalářská práce působí uceleným dojmem. Její téma je jistě aktuální a vychází ze stále vzrůstající popularity tvorby webových aplikací s využitím JavaScriptových frameworků. Vhodné členění práce napomáhá čtenáři se seznámením se s problematikou. Teoretická část dostatečně popisuje jednotlivé aspekty vybraných frameworků a jednotlivé jejich charakteristiky. Občasná gramatická chyba nebo obsahová nepřesnost nijak zvláště nesnižuje jejich kvalitu. Množství citované literatury je dostatečné a vzhledem k tématu práce a charakteru problematiky lze

akceptovat i pouze online zdroje. Nicméně je otázkou, zda by nebylo možné nalézt potřebné informace i v relevantnějších zdrojích. Např. odborných článcích ve vědeckých databázích.

Praktická část přehledně popisuje jednotlivé kroky porovnání. Postrádám zde však podrobnější popis metodiky porovnávání. Např. porovnávání ekosystému a dokumentace by bylo vhodné doplnit o jednoznačné prvky hodnocení (např. slovní škálu) tak, aby bylo možné jednoznačně určit výsledek takového porovnání.

Absencí metodiky trpí i výkonnostní porovnání frameworků. Tato část práce sice obsahuje větší množství přehledných grafů, nicméně množství pokusů (měření) se u jednotlivých charakteristik mění bez zjevného důvodu. Například rychlost funkcí "create..." je prováděno pouze 5x, naopak měření rychlosti funkce "add" je provedeno 12x. Je také škoda, že z těchto měření nejsou určeny alespoň základní statistické veličiny. Autor ve výsledku tedy vítěze určuje subjektivním porovnáním jednotlivých grafů. V závěru práce bych také ocenil obsáhlejší diskuzi nad atypickými hodnotami, které byly získány v počátcích některých měření.

Práci jako celek doporučuji k obhajobě s výsledným hodnocením B - velmi dobře.

Datum

Podpis oponenta bakalářské práce